RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 195.850 van 9 september 2009
in de zaak A. 148.617/X-11.802.

In zake : Jozef PUTTENAERS,
die woonplaats kiest bij
advocaten L. DEHOND, C. VAN CASTEREN, K. DE NOO en W. DIERICK,
kantoor houdende te 3200 AARSCHOT,
Gijmelsesteenweg 81

tegen :

1. de gemeente HERSELT,
die woonplaats kiest bij
advocaat G. VAN DEN EYNDE,
kantoor houdende te 2440 GEEL,
Diestseweg 155,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat P. DECLERCQ,
kantoor houdende te 3000 LEUVEN,
J.P. Minckelersstraat 33.

tussenkomende partij :

de n.v. PROMABO,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. GYSEN,
kantoor houdende te 2800 MECHELEN,
Antwerpsesteenweg 18.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jozef PUTTENAERS op 10 maart 2004 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 12 januari 2004 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herselt waarbij aan de n.v. PROMABO de verkavelingsvergunning wordt verleend voor een perceel gelegen te Herselt, Steenovens, kadastraal bekend sectie I, nrs. 275/b, 276/d, 279/d en 279/d2;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst, op 13 mei 2004 ingediend door de n.v. PROMABO;

Gelet op de beschikking van 6 juli 2004 die de tussenkomst van de n.v. PROMABO toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de beschikking van 12 februari 2007 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 4 mei 2009 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 juni 2009;

Gehoord het verslag van staatsraad J. CLEMENT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. ARNAUTS, die loco advocaten L. DEHOND, C. VANCASTEREN, K. DE NOO en W. DIERICK verschijnt voor de verzoeker, van advocaat A. WIJNANTS, die loco advocaat G. VAN DEN EYNDE verschijnt voor de eerste verwerende partij, van advocaat B. CLAES, die loco advocaat P. DECLERCQ verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van advocaat T. RYCKALTS, die loco advocaat C. GYSEN verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. <u>Feiten</u>

1.1. Met een besluit van 25 juni 2001 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herselt aan Louis Puttenaers-Van den Brande en de n.v. Promabo de vergunning tot wijziging van een verkavelingsvergunning voor een terrein gelegen te Herselt, Kapelleweg, kadastraal bekend sectie I, nrs. 273/e en 275/b.

De verzoeker vordert voor de Raad van State de nietigverklaring van het laatstgenoemd besluit (zaak A. 109.228/X-10.521).

1.2. Op 16 januari 2003 (datum van het ontvangstbewijs) dient de n.v. Promabo bij het gemeentebestuur van Herselt een aanvraag in tot het verkavelen van een terrein te Herselt, Steenovens, kadastraal bekend sectie I, nrs. 275/b, 276/d, 279/d en 279/d2.

Deze aanvraag beoogt het opdelen van het terrein in zestien loten voor vrijstaande en gekoppelde bebouwing.

Het woonperceel van de verzoeker paalt aan de achterzijde aan de loten 10-12 van de aangevraagde verkaveling.

1.3. Het voornoemde terrein is overeenkomstig het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgestelde gewestplan Herentals-Mol gelegen in woonuitbreidingsgebied. Het is niet gelegen binnen een gebied waar een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg bestaat.

1.4. Tijdens het openbaar onderzoek van 22 januari tot 21 februari 2003 worden vier bezwaarschriften ingediend, waaronder één van de verzoeker.

1.5. Op 23 juni 2003 verwerpt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herselt de ingediende bezwaarschriften.

1.6. Op 28 april 2003 keurt de gemeenteraad van Herselt het wegentracé binnen het verkavelingsontwerp goed. Dit besluit wordt niet aangevochten voor de Raad van State.

1.7. Op 4 november 2003 verleende de gemachtigde ambtenaar een gunstig advies voor de kavels 1A tot en met 9A, 11A tot en met 13A en 16A bestemd voor de oprichting van een vrijstaande ééngezinswoning en de kavels 14A en 15A bestemd voor de oprichting van een kopwoning. Er wordt ongunstig advies verleend voor kavel 10A.

1.8. Op 12 januari 2004 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herselt de gevraagde verkavelingsvergunning, met uitsluiting van lot 10. Dit is het bestreden besluit.

2. <u>Ontvankelijkheid</u>

In het auditoraatsverslag wordt er op gewezen dat inmiddels werd overgegaan tot de aanleg van wegen en er elf stedenbouwkundige vergunningen binnen de verkaveling werden verleend die definitief zijn daar ze niet voor de Raad van State werden aangevochten en waarvan een deel ook reeds werd uitgevoerd. Daaruit wordt ambtshalve afgeleid dat het beroep onontvankelijk is bij gebreke aan actueel belang.

In haar laatste memorie stelt de verzoeker dat hij nog een actueel belang heeft aangezien zijn beroep in de zaak A. 109.228/X-10.521 nog hangende is en hij niet in het minst op regelmatige wijze in kennis werd gesteld van de aanvragen die hebben geleid tot de in het auditoraatsverslag bedoelde stedenbouwkundige vergunningen.

Inmiddels is het beroep van de verzoeker in de zaak A. 109.228/X-10.521 verworpen bij arrest nr. 184.522 van 24 juni 2008. Van het bestaan van de in het auditoraatsverslag bedoelde stedenbouwkundige vergunningen heeft de verzoeker hoe dan ook kennis gekregen door de betekening van het verslag. Er valt niet in te zien hoe de verzoeker zijn actueel belang bij onderhavige vordering zou kunnen behouden hebben doordat hij niet op regelmatige wijze in kennis zou zijn gesteld van de aanvragen die tot die vergunningen hebben geleid.

Ambtshalve moet worden vastgesteld dat de verzoeker geen actueel belang meer heeft bij de vernietiging van de bestreden verkavelingsvergunning.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoeker.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen september 2009, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. CLEMENT,	staatsraad,
	S. DE TAEYE,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **R. STEVENS.**