

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 195.592 van 20 augustus 2009
in de zaak A. 101.580/XII-2993.**

In zake : de NV CREOXINE,
met maatschappelijke zetel te Deinze,
Béthunelaan 23

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de Minister van
Binnenlandse Zaken,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. Uyttendaele,
kantoor houdende te 1060 Brussel,
Bronstraat 68.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de nv Creoxine op 12 maart 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het Ministerieel besluit genomen op 12 januari 2001 door de heer Minister Van Binnenlandse Zaken [...], houdende afwijzing van het project van verzoekster, ingediend voor de jury van de wedstrijd ‘design uniform’ op maandag 18 december 2000 [...] en waarbij toewijzing zou zijn gebeurd aan het ‘Bureau de Stylisme Fernando Guzman’ op grond van de unanieme beslissing van de jury in deze wedstrijd dd. 21 december 2000”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de beschikking van 9 maart 2004 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 20 april 2009 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 mei 2009;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. Vyncke, die verschijnt voor verzoekende partij, en van advocaat M.-H. Baeye, die loco advocaat M. Uyttendaele verschijnt voor verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De gegevens van de zaak

1. De verwerende partij schrijft een prijsvraag voor ontwerpen uit voor “het design en de creatie van het toekomstige algemene uniform van de toekomstige geïntegreerde politie”. De uiterste datum om ontwerpen in te dienen is vrijdag 15 december 2000.

Op 21 december 2000 wordt een verslag opgesteld waarin door de jury aan de bevoegde minister unaniem wordt voorgesteld om het ontwerp van het ‘Bureau de Stylisme Fernando Guzman’ te kiezen.

Met een schrijven van 12 januari 2001 brengt verwerende partij verzoekende partij ervan op de hoogte dat haar ontwerp “niet weerhouden werd”.

De ontvankelijkheid van het beroep

2. De statuten van verzoekende partij bepalen :

“Artikel tien: vertegenwoordigingsmacht

Onverminderd de algemene vertegenwoordigingsmacht van de raad van bestuur als kollege, dit is volgens de meerderheid van zijn leden, wordt de

vennootschap ten aanzien van derden rechtsgeldig verbonden door de afgevaardigde-bestuurder”.

Volgens stuk nr. 4 bij het inleidend verzoekschrift gevoegd, heeft Carl Ampe, gedelegeerd bestuurder, op 7 maart 2001 volmacht gegeven aan zijn raadsman “om [hem], gedurende de periode van 8 maart 2001 t/m 20 maart 2001 te vertegenwoordigen, bij te staan en de nodige beslissingen te nemen met betrekking tot de inleiding van het annulatieverzoek bij de Raad van State”.

Het wordt niet betwist dat de beslissing om het voorliggende annulatieberoep in te stellen aldus werd genomen door de gedelegeerd bestuurder en niet door de raad van bestuur van verzoekende partij, welke raad overeenkomstig artikel 7 van de statuten de vennootschap bestuurt.

3. In haar laatste memorie stelt verzoekende partij onder verwijzing naar rechtspraak van de Raad van State dat “indien de vertegenwoordigingsbevoegdheid [...] aan één of meerdere bestuurders gedelegeerd wordt, dit een algemene bevoegdheid betreft die noodzakelijkerwijze ook de bevoegdheid bevat om in rechte te treden”. Verzoekende partij verwijst voorts naar artikel 10 van haar statuten volgens hetwelk “de vennootschap ten aanzien van derden rechtsgeldig verbonden is door een afgevaardigd bestuurder”. Volgens verzoekende partij houdt dit artikel een delegatie in aan de afgevaardigd bestuurder van de algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid die “bij afwezigheid van een statutaire bepaling aan de raad van bestuur zou toekomen”. Deze delegatie omvat bijgevolg alle bevoegdheden “behalve deze die door de wet aan de algemene vergadering zijn voorbehouden”. Verzoekende partij stelt voorts dat “een opsplitsing van deze bevoegdheden [...] het rechtsverkeer ten aanzien van derden immers hoogst onzeker [zou] maken”.

4. In weerwil van hetgeen verzoekende partij betoogt in haar laatste memorie sluit de bevoegdheid om de vennootschap “ten aanzien van derden rechtsgeldig [te verbinden]”, die door het aangehaalde artikel 10 van de statuten aan de gedelegeerd bestuurder wordt toegekend, in tegenstelling tot deze om de vennootschap te vertegenwoordigen in rechte, als eiser of als verweerder in rechtsgedingen, niet de bevoegdheid in om te beslissen tot het instellen van een annulatieberoep bij de Raad van State. De Raad van State is immers geen “derde” ten aanzien van wie de vennootschap door het instellen van een dergelijk beroep wordt “verbonden”.

Verzoekende partij vermag zich dus niet op deze statutaire bepaling te beroepen om te ontsnappen aan de algemene vennootschaprechtelijke regel, bevestigd door de voormelde artikelen 12 en 19 van haar statuten, die de raad van bestuur bevoegd maakt voor het nemen van een beslissing die zoals te dezen het instellen van een annulatieberoep bij de Raad van State, zelfs niet tot handelingen van dagelijks bestuur mogen worden gerekend, zoals reeds gesteld in het arrest van de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak van 10 december 2002, nr. 113.490 inzake n.v. Belgacom Directory Services. De delegatie van een deel van de bevoegdheden van de raad van bestuur aan een gedelegeerd bestuurder, zoals te dezen het geval is, doet aan deze vaststelling geen afbreuk.

Het beroep is niet ontvankelijk, hetgeen ambtshalve moet worden vastgesteld.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
twintig augustus 2009, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.