

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 195.589 van 20 augustus 2009
in de zaak A. 99.532/XII-2915.**

In zake : de NV EUROSENSE BELFOTOP,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. De Wolf,
kantoor houdende te Maarkedal,
Etikhovestraat 6,

tegen :

het VLAAMS GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat K. Ronse,
kantoor houdende te Brussel,
G. Macaulaan 33.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de nv Eurosense Belfotop op 5 januari 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de “beslissing genomen door de Vlaamse Regering op vrijdag 29 september 2000, waarbij inzake de opdracht Meetnet Vlaamse Banken werd beslist:

1. haar goedkeuring te hechten aan de verlenging van de bestaande overeenkomst met de Tijdelijke Vereniging Haecon-CEI voor een periode van drie jaar (1 oktober 2000 tot 30 september 2003);
2. de Vlaamse minister, bevoegd voor de openbare werken, te gelasten bovengenoemde bijakte nr. 1 en de bijbehorende meetstaten goed te keuren”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de beschikking van 15 juni 2004 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 24 februari 2009 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 maart 2009;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. De Wolf, die verschijnt voor verzoekende partij, en van advocaat K. Ronse die verschijnt voor verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De gegevens van de zaak

1. De tijdelijke vereniging Haecon-CEI onderhoudt sinds 1995 het Meetnet Vlaamse Banken. Het toepasselijke bestek voorzag in de mogelijkheid om de onderhoudsovereenkomst te verlengen met een periode van maximum drie jaar, na een evaluatie van de eerste vier jaar.

Deze evaluatie was positief. Op 29 september 2000 beslist verwerende partij om de overeenkomst met de tijdelijke vereniging Haecon-CEI met drie jaar te verlengen. Dit is de bestreden beslissing.

De ontvankelijkheid van het beroep

2. In de statuten van verzoekende partij wordt in artikel 12 gesteld dat de raad van bestuur de vennootschap bestuurt. Artikel 19 luidt:

“Externe vertegenwoordigingsmacht

Onverminderd de algemene vertegenwoordigingsmacht van de raad van bestuur, die over de meest uitgebreide machten beschikt om alle daden van bestuur en beschikking te stellen, wordt de vennootschap ten aanzien van derden rechtsgeldig verbonden door de ‘afgevaardigd bestuurder’ die de vennootschap alleen verbindt”.

Emile Maes heeft als gedelegeerd bestuurder bij volmacht van 18 december 2000 opdracht gegeven om het voorliggende beroep in te stellen.

3. Het wordt niet betwist dat de beslissing om onderhavig annulatieberoep in te stellen aldus werd genomen door de gedelegeerd bestuurder en niet door de raad van bestuur van verzoekende partij, welke raad overeenkomstig artikel 12 van de statuten de vennootschap bestuurt.

4. Verzoekende partij stelt in haar laatste memorie dat haar afgevaardigd bestuurder over een algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid beschikte, zowel tegenover derden als om de vennootschap in rechte als eiser of verweerder te vertegenwoordigen.

In ondergeschikte orde voert verzoekende partij aan dat de gedelegeerd bestuurder in zijn hoedanigheid van gedelegeerde van de raad van bestuur - als degene die belast is met het dagelijks bestuur - eveneens de bevoegdheid heeft om een annulatieberoep in te stellen.

Ten slotte stelt verzoekende partij voor om de volgende prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof :

“Worden de artikelen 10 en 11 van de Grondwet geschonden door artikel 440 van het Gerechtelijk Wetboek voor zover dat artikel aldus wordt geïnterpreteerd dat het voor de ontvankelijkheid van een beroep ingesteld namens een naamloze vennootschap niet voldoende is dat het tijdig bij de Raad van State ingediende verzoekschrift tot nietigverklaring is ondertekend door een advocaat, die hiertoe een volmacht heeft bekomen van de persoon, bekleed met de algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid op grond van artikel 522, § 2 van het Wetboek van Vennootschappen en belast met het dagelijks bestuur van deze vennootschap, terwijl overeenkomstig de gevestigde rechtspraak inzake vennootschapsrecht het naleven van de interne regels van besluitvorming niet kan worden ingeroepen door of tegen de betreffende naamloze vennootschap indien de regel van de handtekening-clausules zijn nageleefd?”.

5. De vertegenwoordigingsmacht om de vennootschap “ten aanzien van derden rechtsgeldig [te verbinden]”, die door het artikel 19 van de statuten aan de gedelegeerd bestuurder wordt toegekend, sluit, in tegenstelling tot deze om de vennootschap te vertegenwoordigen in rechte, als eiser of als verweerder in rechtsgedingen, niet de bevoegdheid in om te beslissen tot het instellen van een annulatieberoep bij de Raad van State. De Raad van State is immers geen “derde”

ten aanzien van wie de vennootschap door het instellen van een dergelijk beroep wordt “verbonden”.

Verzoekende partij vermag zich dus niet op deze statutaire bepaling te beroepen om te ontsnappen aan de algemene vennootschapsrechtelijke regel, bevestigd door de voormelde artikelen 12 en 19 van haar statuten, die de raad van bestuur bevoegd maakt voor het nemen van een beslissing die zoals te dezen het instellen van een annulatieberoep bij de Raad van State, zelfs niet tot handelingen van dagelijks bestuur mogen worden gerekend, zoals reeds gesteld in het arrest van de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak van 10 december 2002, nr. 113.490 inzake n.v. Belgacom Directory Services. De delegatie van een deel van de bevoegdheden van de raad van bestuur aan een gedelegeerd bestuurder, zoals te dezen het geval is, doet aan deze vaststelling geen afbreuk.

De door verzoekende partij voorgestelde prejudiciële vraag wordt niet gesteld aangezien ze uitgaat van de verkeerde premisse dat de gedelegeerd bestuurder een algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid zou hebben verkregen, die ook het optreden in rechte zou omvatten en voorts ook verwijst naar artikel 522, § 2, van het Wetboek van Vennootschappen, nog niet in werking getreden bij het instellen van het beroep, noch zelfs maar binnen de daartoe vastgestelde termijn

Het beroep is niet ontvankelijk, hetgeen ambtshalve moet worden vastgesteld.

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
twintig augustus 2009, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.