

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.**

**A R R E S T**

**nr. 195.222 van 13 juli 2009  
in de zaak A. 193.252/XII-5881.**

In zake : Simon OFORI,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat D. DE FAUW,  
kantoor houdende te 8200 BRUGGE,  
Pastoriestraat 137, bus 1

tegen :

1. het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door  
de Scholengroep 25 - BRUGGE-OOSTKUST,
2. het KONINKLIJK TECHNISCH ATHENEUM BRUGGE,  
die woonplaats kiezen bij  
advocaat M. STOMMELS,  
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,  
Amerikalei 220, bus 14.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Simon OFORI op 6 juli 2009 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van “het besluit op 29.06.2009, verkeerdelijk gedateerd op 30.06.2009 genomen door de klassenraad van het Koninklijk Technisch Atheneum te BRUGGE, waarbij verzoeker ter kennis werd gebracht niet meer toegelaten te zijn tot het voltijds onderwijs, zoals ingericht door het KTA te BRUGGE”;

Gezien de nota van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 7 juli 2009 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 juli 2009;

Gehoord het verslag van staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. DE FAUW, die verschijnt voor de verzoeker, en van advocaat M. STOMMELS, die verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur D. MAREEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

### **OVERWEEGT WAT VOLGT :**

De verzoeker richt zijn vordering tegen de beslissing waarbij gesteld wordt dat “hij niet meer toegelaten wordt tot het voltijds onderwijs”, zoals ingericht door het KTA Brugge.

In een brief van 30 juni 2009, gericht aan de verzoeker en diens ouders laat de tweede verwerende partij weten dat die vermelding “een impulsieve kanttekening” is en dat een tuchtprocedure voor een definitieve uitsluiting wordt opgestart. Tegelijk wordt de verzoeker uitgenodigd voor een hoorzitting op 4 juli 2009. In hun nota schrijven de verwerende partijen dat het hier gaat om “een niet bindend advies van de begeleidende klassenraad”. Uit die nota blijkt ook dat het verhoor zal worden voortgezet op 18 augustus 2009.

De verwerende partijen stellen dan ook terecht dat er, wat de tuchtmaatregel betreft, nog geen uitvoerbare beslissing werd genomen en dat een niet bindend advies niet op een ontvankelijke wijze kan worden bestreden voor de Raad van State.

Vermits de vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid niet is gericht tegen een definitieve en uitvoerbare beslissing is die vordering niet ontvankelijk.

### **OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

#### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

**Artikel 2.**

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien juli 2009, door :

|       |               |                                   |
|-------|---------------|-----------------------------------|
| de H. | E. BREWAEYS,  | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
| Mevr. | S. DE CLERCQ, | griffier.                         |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DE CLERCQ.**

**E. BREWAEYS.**