

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 195.055 van 3 juli 2009
in de zaak A. 146.066/IX-4029.**

In zake : Pieter FILIPOWICZ,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat P. DE MAEYER,
 kantoor houdende te BRUSSEL,
 Tedescolaan 7

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken,
die woonplaats kiest bij
de Federale Politie DGS/DSJ,
gevestigd te BRUSSEL,
Fritz Toussaintstraat 8.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Pieter FILIPOWICZ op 31 december 2003 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de selectiecommissie van 29 juli 2003, waarbij zijn kandidatuur voor aspirant-hoofdinspecteur van politie via bevordering door overgang naar een hoger kader niet wordt weerhouden;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur G. DE BLEECKERE;
RE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 11 mei 2009 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 juni 2009;

Gehoord het verslag van staatsraad B. THYS;

Gehoord de opmerkingen van adviseur E. VAN ROSSEM, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur G. DE BLEECKERE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Feiten

1. De verzoeker is op het ogenblik van de bestreden beslissing inspecteur van politie bij de gerechtelijke dienst van het arrondissement Halle.

In 2003 stelt hij zich kandidaat voor aspirant-hoofdinspecteur van politie via bevordering door overgang naar een hoger kader. Op 29 juli 2003 wordt hij door de selectiecommissie geïnterviewd. De eindconclusie van de selectiecommissie is dat hij ongeschikt is voor deelname aan de examensessie 2003.

Met een brief van 3 november 2003 deelt de Directie van de rekrutering en van de selectie van de Federale Politie aan de verzoeker mee dat zijn kandidatuur niet wordt weerhouden, omdat “ten gevolge van het gesprek met de selectiecommissie werd vastgesteld dat [hij] momenteel niet beantwoordt aan het vereiste profiel van een kandidaat-hoofdinspecteur”.

De beslissing van de selectiecommissie van 29 juli 2003 waarbij verzoekers kandidatuur niet wordt weerhouden, is de bestreden beslissing.

Ontvankelijkheid

2.1. De verwerende partij werpt in haar laatste memorie een exceptie van onontvankelijkheid van het beroep op, afgeleid uit het ontbreken van het rechtens vereiste actuele belang in hoofde van de verzoeker.

Zij laat gelden dat de verzoeker op 1 april 2006 tot hoofdinspecteur werd benoemd, zonder dat hij de opleiding van acht maanden voor hoofdinspecteur heeft moeten volgen. Zij stelt dat in het geval de bestreden beslissing zou worden vernietigd en de selectiecommissie vervolgens een positieve beslissing zou nemen, de verzoeker nog verplicht zou zijn de opleiding te volgen en te slagen voor de examens, alvorens tot hoofdinspecteur te kunnen worden benoemd.

De verwerende partij vraagt zich af of het de bedoeling is van de verzoeker om de opleiding alsnog te volgen teneinde in dezelfde graad als zijn huidige te kunnen worden benoemd. Zij stelt dat wanneer dit niet het geval is, de verzoeker geen belang meer heeft bij zijn beroep.

2.2. Naar aanleiding van deze exceptie van onontvankelijkheid heeft de staatsraad-verslaggever met een faxbericht van 18 juni 2009 de raadsman van de verzoeker, op wiens adres de verzoeker woonplaatskeuze heeft gedaan, ervan verwittigd dat hij ter openbare terechtzitting de vraag zou stellen naar het actuele belang van de verzoeker bij de vernietiging van de bestreden beslissing.

2.3. Met een brief van dezelfde datum antwoordt de raadsman van de verzoeker:

“Ik heb mijn cliënt gecontacteerd met betrekking tot uw vraag naar zijn rechtens vereist actueel belang.

Mijn cliënt heeft mij medegedeeld dat hij ondertussen definitief ontslag heeft genomen bij de Federale politie en dit sedert 2 maart 2009.

Sedert die datum is hij ingeschreven als advocaat-stagiair op de lijst van stagiairs aan de balie van Antwerpen.

In het licht van die recente gebeurtenissen, zie ik evenmin nog een actueel belang van mijn cliënt bij zijn beroep.

[...] U [zal] mij willen verontschuldigen ter zitting van uw Raad.

Ik zou er overigens alleen maar samen met U het verlies aan belang van mijn cliënt kunnen vaststellen.”

2.4. Ter terechtzitting is de verzoeker niet aanwezig, noch vertegenwoordigd.

2.5. In de gegeven omstandigheden moet worden besloten dat de verzoeker niet langer beschikt over het rechtens vereiste actuele belang bij zijn beroep en dat het voorliggende beroep tot nietigverklaring dienvolgens niet ontvankelijk is.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 3 juli 2009, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	D. MOONS,	staatsraad,
	B. THYS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

P. LEMMENS.