

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 195.027 van 2 juli 2009
in de zaak A. 185.465/XII-5244.**

In zake : Jonas CAPPELLEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. Welkenhuysen,
kantoor houdende te Lubbeek,
Staatsbaan 168/1

tegen :

de VZW VRIJ TECHNISCH INSTITUUT LEUVEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. Bergé,
kantoor houdende te Leuven,
Naamsestraat 165.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jonas Cappellen op 6 oktober 2007 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de weigering van het schoolbestuur van het Vrij Technisch Instituut te Leuven van 21 augustus 2007 om de over hem delibererende klassenraad opnieuw samen te roepen;

Gezien memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgesteld door adjunct-auditeur J. Neuts, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 28 mei 2009, waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 juni 2009;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Vanstipelen, die loco advocaat J. Bergé verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van adjunct-auditeur J. Neuts bij beslissing van 31 oktober 2008 van de auditeur-generaal gemachtigd om ter openbare terechtzitting advies te verlenen;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Verzoeker is tijdens het schooljaar 2006-2007 ingeschreven in het tweede jaar van de derde graad van het TSO, studierichting autotechnieken, van het Vrij Technisch Instituut te Leuven.

Op het einde van het schooljaar reikt de klassenraad hem een oriënteringsattest C uit.

Op eensluidend advies van de beroepscommissie beslist het schoolbestuur op 22 augustus 2007 met de thans bestreden beslissing om de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen ten einde de eerder genomen beslissing opnieuw te overwegen.

2. Het inleidend verzoekschrift is ingediend door :

“De heer Jonas CAPPELLEN, geboren te Leuven op 13 mei 1988 [...] Hier vertegenwoordigd door zijn ouders, de heer Michel Lucien CAPPELLEN en mevrouw Anne Henriette DAMAN”.

De memorie van wederantwoord wordt op dezelfde wijze ingediend.

Hieruit blijkt dat de ouders als wettelijke vertegenwoordigers van hun zoon zijn opgetreden, zowel bij het indienen van het verzoekschrift op 6 oktober 2007, als bij het overmaken van de memorie van wederantwoord op 6 maart 2008.

3. In geschillen over het onderwijs van minderjarige leerlingen kunnen ouders als wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarige kinderen optreden.

De juridische basis voor de vertegenwoordigingsbevoegdheid komt evenwel te vervallen bij het intreden van de meerderjarigheid.

4. In het auditoraatsverslag wordt vastgesteld dat verzoeker naar eigen zeggen geboren is op 13 mei 1988, dat hij bijgevolg op 6 oktober 2007 -het ogenblik van indienen van het verzoekschrift- reeds de volle leeftijd van 19 jaar heeft bereikt en dus meerderjarig is, dat zijn ouders op dat ogenblik -behoudens de wettelijk bepaalde uitzondering van de verlengde minderjarigheid, waarvan te dezen geen melding wordt gemaakt - niet langer het ouderlijk gezag uitoefenden over hun meerderjarige zoon en dat zij derhalve niet langer over enige vertegenwoordigingsbevoegdheid te zijnen aanzien beschikten.

5. “[T]eneinde een overbodige verplaatsing te vermijden”, laat verzoekers raadsman op 15 juni 2009, dus daags voor de openbare terechtzitting, aan de Raad van State schriftelijk weten dat hij zich “gelet op [de] inhoud” van het auditoraatsverslag “naar uw wijsheid [dient] te gedragen”.

Het gebrek aan volgehouden belangstelling in de zaak, dat uit dergelijke houding spreekt, toont aan dat verzoeker alleszins niet langer een actueel belang doet gelden bij zijn beroep.

Nu verzoekers raadsman daarenboven de in het auditoraatsverslag gemaakte feitelijke vaststellingen over de leeftijd van verzoeker en de wijze waarop het verzoekschrift geacht moet worden te zijn ingediend, niet tegenspreekt -laat staan dat hij zich verzet tegen de korte-debattenprocedure- en aangezien een beslissing over het al dan niet slagen van een meerderjarige leerling enkel door die leerling in eigen naam kan worden ingediend, moet worden vastgesteld dat het beroep reeds in den beginne niet op ontvankelijke wijze kon worden ingediend in naam van verzoeker door zijn ouders.

Twee redenen bijgevolg om het beroep onontvankelijk te achten.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee juli 2009, door :

de HH.	G. VAN HAEGENDOREN,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
	F. BONTINCK,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.