RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 194.703 van 25 juni 2009
in de zaak A. 181.836/X-13.218.

In zake : 1. Jan VANASSCHE,
2. Anneke COPPENS,
die woonplaats kiezen bij
advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te 8310 BRUGGE,
Bossuytlaan 35

tegen :

1. de gemeente BEERNEM,
die woonplaats kiest bij
advocaten A. LUST en J. GOETHALS,
kantoor houdende te 8310 BRUGGE,
Baron Ruzettelaan 27,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jan VANASSCHE en Anneke COPPENS op 20 maart 2007 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van:

1. het besluit van 21 december 2006 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beernem waarbij aan de b.v.b.a. IMMO TERRY de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een meergezinswoning en meerdere eengezinswoningen met garages en bijhorende infrastructuur, na het slopen van de bestaande bebouwing op percelen gelegen te Sint-Joris (Beernem), Lattenklieversstraat, kadastraal bekend sectie B, nrs. 131/h8-k8-m8, deel 131/z6-f7-g7-t7-l8-m9, en
2. het besluit van 23 oktober 2006 van de gemeenteraad van Beernem houdende goedkeuring van het stratentracé en het wegenisontwerp voor het bouwproject;

Gelet op het arrest nr. 178.805 van 22 januari 2008 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het eerste bestreden besluit wordt bevolen en de vordering tot schorsing voor het overige wordt verworpen;

Gelet op de kennisgeving van dat arrest aan de partijen op 30 januari 2008;

Gelet op het verzoekschrift tot voortzetting van het geding op 21 februari 2008 ingediend door de verzoekende partijen, wat het tweede bestreden besluit betreft;

Gezien de memorie van antwoord van de tweede verwerende partij;

Gezien de memorie van wederantwoord;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen, op grond van artikel 15bis, § 1 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de kennisgeving aan de verzoekende partijen, op grond van artikel 14quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

<u>Toepassing van artikel 15bis, § 1 betreffende het eerste bestreden besluit</u>.

De hoofdgriffier heeft bij de kennisgeving van het arrest houdende schorsing van de tenuitvoerlegging van het eerste bestreden besluit aan de verwerende partijen en aan degene die belang heeft bij de beslechting van de zaak melding gemaakt van artikel 17, § 4bis van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 en van artikel 15bis, § 1 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

Naar luid van voornoemd artikel 17, § 4bis kan de Raad van State de akte of het reglement nietig verklaren waarvan de schorsing gevorderd wordt indien, binnen dertig dagen te rekenen van de kennisgeving van het arrest waarbij de schorsing wordt bevolen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging is ingediend door de verwerende partijen of degene die belang heeft bij de beslechting van de zaak.

Noch de verwerende partijen, noch de partij die belang heeft bij de beslechting van de zaak hebben binnen de termijn van dertig dagen een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend. Op grond van artikel 15bis, § 1 van voornoemd koninklijk besluit, zal de kamer uitspraak doen over de vernietiging van het eerste bestreden besluit waarvan de schorsing is bevolen, tenzij zij binnen een termijn van vijftien dagen vragen om te worden gehoord.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord. Er is reden om het eerste bestreden besluit waarvan de schorsing van de tenuitvoerlegging is bevolen nietig te verklaren.

Toepassing van artikel 14quater, § 1betreffende het tweede bestreden besluit.

In het auditoraatsverslag is de verwerping van het beroep wat betreft het tweede bestreden besluit voorgesteld. De hoofdgriffier heeft bij de kennisgeving van het auditoraatsverslag aan de verzoekende partijen melding gemaakt van artikel 21, zesde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De verzoekende partijen hebben binnen de termijn van dertig dagen, bepaald in voornoemd artikel 21, zesde lid, geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend. Krachtens die wetsbepaling geldt te hunnen aanzien een vermoeden van afstand van het geding. Op grond van artikel 14quater van voornoemd besluit van de Regent zal de kamer de afstand van geding uitspreken wat betreft het tweede bestreden besluit, tenzij de verzoekende partijen binnen een termijn van vijftien dagen vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 21 december 2006 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beernem waarbij aan de b.v.b.a. IMMO TERRY de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een meergezinswoning en meerdere eengezinswoningen met garages en bijhorende infrastructuur, na het slopen van de bestaande bebouwing op percelen gelegen te Sint-Joris (Beernem), Lattenklieversstraat, kadastraal bekend sectie B, nrs. 131/h/8-k/8-m/8, deel 131/z/6-f/7-g/7-t/7-l8-m/9.

Artikel 2.

De afstand van het geding wordt vastgesteld ten aanzien van het tweede bestreden besluit.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 700 euro, komen ten belope van 350 euro ten laste van de verwerende partijen, elk voor de helft, en ten belope van 350 euro ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijfentwintig juni 2009, door :

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DE CLERCQ,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DE CLERCQ. **R. STEVENS.**