

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 194.629 van 24 juni 2009
in de zaak A. 192.168/X-14.139.**

In zake : 1. Johny BEMÉ,
 2. Marijke RETSIN,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat P. PRAET,
 kantoor houdende te 9230 WETTEREN,
 Korte Massemse Steenweg 60

tegen :

de gemeente WETTEREN,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. MERTENS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 373.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het enig verzoekschrift dat Johny BEMÉ en Marijke RETSIN op 6 april 2009 hebben ingediend, en waarin zij de schorsing van de tenuitvoerlegging vorderen van het besluit van 21 januari 2009 van de gemeenteraad van de gemeente Wetteren houdende definitieve goedkeuring van de derde versie van het rooilijn- en onteigeningsplan “Serskampsteenweg” “opgemaakt door landmeter-expert Gino Van Acker d.d. 25 maart 2008”, en waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wetteren wordt gemachtigd tot het aanstellen van een landmeter en een notaris teneinde de geplande innemingen aan te kopen en de vereiste formaliteiten te verrichten;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 mei 2009 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 juni 2009;

Gehoord het verslag van staatsraad S. DE TAEYE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. PRAET, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat P. VAN ASSCHE, die loco advocaat F. MERTENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. De feiten

1.1. De verzoekende partijen wonen aan de Serskampsteenweg nr. 90 te Wetteren, kadastraal bekend sectie F, nr. 456/z.

1.2. Op 31 augustus 2006 verklaart de gemeenteraad van Wetteren zich principieel akkoord met een ontwerp van rooilijn- en onteigeningsplan “Serskampsteenweg”. Dit plan wordt echter nooit definitief goedgekeurd.

1.3. Op 25 maart 2007 stelt de gemeenteraad van Wetteren zijn beslissing tot goedkeuring van een tweede, aangepaste versie van een rooilijn- en onteigeningsplan voor de Serskampsteenweg uit.

1.4. Op 22 mei 2008 verklaart de gemeenteraad van Wetteren zich principieel akkoord met een derde ontwerp van rooilijn- en onteigeningsplan met betrekking tot de voormelde weg, en wordt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wetteren gemachtigd tot het houden van een openbaar onderzoek.

1.5. Tijdens het openbaar onderzoek worden een aantal bezwaarschriften ingediend, waaronder door de verzoekende partijen. Daarin laten zij het volgende gelden :

“Ik heb de eer u te melden dat ik geraadpleegd werd door de heer en mevrouw Johnny Bemé-Marijke Retsin, Serskampsteenweg 90, 9230 Wetteren. Zij zijn onverdeelde eigenaars van het pand gelegen nr. 90.

Mijn cliënten wensen de volgende opmerkingen te maken bij de geplande nieuwe rooilijn.

(1) De nieuwe rooilijn loopt gelijk aan de gevel van het woonhuis van cliënten. De voortuin wordt derhalve tot nul gereduceerd.

Dit zal bij onteigening vier onmiddellijke consequenties hebben:

-, Het geluidsniveau binnen in de woning stijgt door het wegvallen van de dempende werking van de levende haag;

-, De (vergunde) garage die zich bevindt binnenin de woning met opening naar het oosten, kan niet meer benut worden zonder levensgevaarlijke manoeuvres uit te voeren op de openbare weg. De oprit is immers niet breed genoeg om in één keer binnen en buiten te rijden.

-, Gelet op de asverlegging van de Serskampse Steenweg, de knik ter hoogte van mijn cliënten en de middelpuntvliedende kracht wordt de kans zeer groot dat voertuigen die de bocht missen recht de keuken binnenrijden ipv. te stranden in de voortuinstrook. Pro memorie, verschillende voertuigen hebben in het verleden reeds de bocht gemist en dit zal alleen maar toenemen wanneer de weg sneller verkeer toelaat;

-, De woning zakt in verkoopswaarde;

(2) Blijkens de plannen wordt er naar gestreefd om de tegenoverliggende rooilijnen 13,50m van elkaar te leggen, dit met het oog op de heraanleg van de Serskampse Steenweg.

De opdeling hiervan zou als volgt geschieden:

2x 1,75 m fietspad = 3,50 m

2x 1,50 m voetpad = 3,00 m

1 x 2,00 m parkeerstrook = 2,00 m

1 x 5,00 m rijweg = 5,00 m

M.a.w., is er een netto-vermindering van de rijwegbreedte. Dit plan is kennelijk onredelijk om de hiernavolgende redenen:

-, Er is op vandaag bij een rijwegbreedte van 6 meter een zeer reëel probleem van elkaar rakelings naderende personen- en veelal buitenlandse vrachtwagens. Heel vaak moet hierbij ijlings uitgeweken worden in de goot en zelfs op de aardestrook. Het aantal bijna-ongevallen is legio. De weg versmallen ipv. verbreden is dan ook gevaarlijk: het geloof dat een smaller wegdek de snelheid zal afremmen gaat volledig voorbij aan het gebrek aan wetsgetrouwheid en kennis van de plaatsgesteldheid bij de veelal buitenlandse vrachtwagenbestuurders;

-, Er zijn geen noemenswaardige fietsstromen langsheen dit gedeelte van de Serskampse Steenweg omdat vrijwel alle fietsers de kortere en rustiger route langs de Serskampstraat benutten. Er is dan ook geen enkele reden om te voorzien in een dubbel fietspad. A la limite zal een tweerichtingsfietspad van typisch 2,5 meter en voorzien van enige fysieke afscheiding van de rijweg de veiligheid beter dienen;

-, Met uitzondering van de huizenrij nrs. 97-131 beschikken alle woningen over opritten dan wel afdoende parkeermogelijkheden aan de over- of achterzijde. Gelet op het feit dat het braakliggend terrein van het Vlaams Gewest AWW nr. 457f2 kan aangewend worden als parkeerstrook voor deze huizenrij is er geen enkele noodzaak om überhaupt een parkeerstrook aan te leggen. Met een eenvoudig parkeerverbod ter hoogte van de huizenrij nrs. 97-131 is alvast deze gekende onveiligheid van de Serskampse Steenweg goed en goedkoop opgelost.

-, Gelet op de volledige afwezigheid van voetgangers, is er geen noodzaak om aan weerskanten te beschikken over een voetpad van 1,5 m breed. A la limite volstaat één voetpad aan de overzijde.

Dit alles betekent dat men perfect een veilige Serskampsteenweg zou kunnen realiseren door een geringere grondinname. Wanneer men ter hoogte van mijn cliënten de parkeerstrook en het tweede voetpad achterwege laat, is er geen enkele reden tot onteigening en wijziging van de rooilijn meer.

(3) Bij schrijven van 25 november 2006 werd reeds bezwaar ingediend door de heer Johny Bemé tijdens het vorig openbaar onderzoek. Deze bezwaren worden hier expliciet herhaald en zich ook eigen gemaakt door mevrouw Marijke Retsin.

(4) Tenslotte wensen cliënten te benadrukken dat het voorliggende plan te duur en te langdurig is vergeleken bij het voor de hand liggend alternatief: Eenrichtingsverkeer op het smalle gedeelte van de Serskampsteenweg en een totaalparkeerverbod ter hoogte van de nrs. 97-131. Voor de prijs van een paar verkeersborden zijn de voornaamste problemen meteen verholpen.

(5) Voor zoveel als nodig behouden cliënten zich het recht voor zich te voorzien in rechte”.

1.6. De ingediende bezwaren worden behandeld in een aparte nota “behandeling bezwaren rooilijn Serskampsteenweg”. Met betrekking tot het bezwaar van de verzoekende partijen leest men hierin wat volgt :

“Bezwaar ingediend door :

Bemé - Retsin

Serskampsteenweg 90

9230 Wetteren

Zij dienen bezwaar in om volgende redenen :

- De nieuwe rooilijn loopt gelijk aan de voorgevel van hun woonhuis wat volgens hen volgende consequenties heeft :

1. Het geluidsniveau binnen in de woning stijgt door het wegvallen van de dempende werking van een levende haag.

Dat het geluidsniveau binnen de woning zal stijgen door het wegnemen van een levende haag zullen wij geenszins ontkennen.

2. De vergunde garage die zich bevindt binnenin de woning met opening naar het oosten, kan niet meer benut worden zonder levensgevaarlijke manoeuvres uit te voeren op de openbare weg. De inrit is immers niet breed genoeg om in één keer binnen en buiten te rijden.

Ter hoogte van de oprit van hun woning komt er een trottoir en een fietspad met samen een breedte van 3,25 m. Wanneer men deze breedte uitzet op het rooilijnplan ter hoogte van hun oprit komen we ongeveer op dezelfde afstand als de bestaande levende haag. Wij zijn er dus van overtuigd dat er aan de bestaande toestand niet wordt gewijzigd en de moeilijkheidsgraad voor het uitdraaien niet verandert.

3. Gelet op de asverlegging van de Serskampsteenweg, de knik ter hoogte van mijn cliënten en de middelpuntvliedende kracht wordt de kans zeer groot dat voertuigen die de bocht missen recht de keuken binnenrijden ipv te stranden in de voortuinstrook.

De knik in de rooilijn is er om de woning van klagers niet te belasten en bepaalt niet dat de bocht die nu in de Serskampsteenweg ligt weer daar en op dezelfde manier zal worden aangelegd. De bocht kan bijvoorbeeld vloeiender worden aangelegd. Het is een feit dat er bij het wegenisontwerp degelijk rekening moet gehouden worden met de situatie ter hoogte van hun woning.

4. De woning zakt in verkoopswaarde.

Wij zijn het niet eens met deze veronderstelling. In tegendeel, door de investering van de gemeente zal de woning gelegen zijn aan een perfect uitgeruste weg wat volgens ons een meerwaarde is voor het betreffende gebouw.

- Blijkens de plannen wordt ernaar gestreefd om de tegenoverliggende rooilijnen 13,50 m van elkaar te leggen. De opdeling zou als volgt geschieden :

2 x 1,75 m fietspad = 3,50 m

2 x 1,50 m voetpad = 3,00 m

1 x 2,00 m parkeerstrook = 2,00 m

1 x 5,00 m rijweg = 5,00 m

m.a.w een netto-vermindering van de rijwegbreedte. Dit plan is kennelijk onredelijk om volgende redenen :

Zoals uit inleiding is gebleken is het geenszins onze bedoeling om een parkeerstrook aan te leggen. Bovendien zal de weg zeker niet versmald worden tot 5,00 m. Deze breedte is inderdaad te smal. Een breedte van 5,50 is volgens het Belgisch Instituut voor de Verkeersveiligheid (BIVV) de minimale breedte bij een snelheidsregime van 50 km/h. Een kopie van een schrijven van BIVV wordt als bijlage toegevoegd.

1. Er is vandaag bij een rijwegbreedte van 6,00 m. een zeer reëel probleem van elkaar rakelings naderen van personen- en veelal buitenlandse vrachtwagens. De weg versmallen ipv verbreden is dan ook gevaarlijk.

Zie boven.

2. Er zijn geen noemenswaardige fietsstromen langs dit gedeelte. Een tweerichtingsfietspad voorzien van een fysische afscheiding lijkt een betere oplossing.

Er zijn momenteel weinig fietsstromen op dit gedeelte van de Serskampsteenweg aanwezig. Vermoedelijk door de zeer gevaarlijke toestand aldaar. Toch lijkt het ons aangewezen fietspaden aan te leggen om redenen zoals aangehaald in inleiding

3. Met uitzondering van de huizenrij nrs 97 tot 131 beschikken alle woningen over opritten dan wel afdoende parkeermogelijkheden aan de over- of achterzijde. Gelet op het feit dat het braakliggend terrein van AWW nr 457f2 kan aangewend worden als parkeerstrook voor deze huizenrij is er geen enkele noodzaak om parkeerstrook aan te leggen.

Met uitzondering van de parkeergelegenheid die zal gecreëerd worden op de Smetledesteenweg wordt er geen parkeerstrook aangelegd.

4. Gelet op de volledige afwezigheid van voetgangers, is er geen noodzaak om aan weerszijden over een voetpad van 1,50 m te beschikken. Eén voetpad langs één zijde lijkt voldoende.

Door maar langs één zijde trottoirs aan te brengen creëren we oversteekbewegingen wat de verkeersveiligheid niet ten goede zal komen.

- De klagers wensen te benadrukken dat het voorliggend plan te duur en te langdurig is vergeleken bij het voor de hand liggend alternatief : eenrichtingsverkeer op het smalle gedeelte van de Serskampsteenweg en een totaalparkeerverbod ter hoogte van de nrs 97 - 131. Voor de prijs van een aantal parkeerborden zijn de voornaamste problemen opgelost.

Eénrichtingsverkeer op het smalle gedeelte van de Serskampsteenweg houdt een toename in van de verkeersdruk in de Serskampstraat/Victor Van Sandelaan.

Dit lijkt enigszins nog te verdedigen, maar als gevolg van deze ingreep zal er ook meer verkeer op de Zuidlaan de Victor Van Sandelaan in of uit moeten rijden (afhankelijk van de richting die gekozen wordt in de Serskampsteenweg). Zo dicht bij de verkeerslichten (Ijzeren Brug) en de spoorwegovergang lijkt dit verkeerstechnisch niet haalbaar zonder ernstige ingrepen aldaar”.

1.7. Op 21 januari 2009 beslist de gemeenteraad van de gemeente Wetteren om de derde versie van het rooilijn- en onteigeningsplan “Serskampsteenweg” definitief goed te keuren en het college van burgemeester te machtigen tot het aanstellen van een landmeter en een notaris teneinde de geplande innemingen aan te kopen en de vereiste formaliteiten te verrichten.

Dit is het bestreden besluit, waarin het volgende wordt gesteld :

“OPENBARE ZITTING

Serskampsteenweg:

- definitieve goedkeuring rooilijn- en onteigeningsplan
- behandeling van de bezwaarschriften

DE GEMEENTERAAD

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 31/08/2006 waarbij de raad zich principieel akkoord verklaarde met het ontwerp van rooilijn- en onteigeningsplan, respectievelijk opgemaakt dd/ 11/09/2005 en 30/09/2005;

Gelet op het openbaar onderzoek van 30/10/2006 tot 27/11/2006 waarbij de plannen ter inzage werden gelegd;

Overwegend dat 6 bezwaarschriften werden ingediend;

Overwegende dat het ontwerp op diverse punten werd aangepast;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 25/10/2007 waarbij de raad haar beslissing uitstelde in verband met een 2/ versie van het opgemaakte rooilijn- en onteigeningsplan;

Overwegende dat diverse aanpassingen aan deze 2^{de} versie werden doorgevoerd;

Overwegende dat de rooilijnbreedte op minimaal 12.30 meter en op maximaal 14.05 meter wordt vastgelegd;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 22 mei 2008 waarbij de raad zich principieel akkoord verklaarde met het opgemaakte rooilijn- en onteigeningsplan (3^{de} versie) en het College van Burgemeester en Schepenen machtigde tot het houden van een openbaar onderzoek;

Gelet op het openbaar onderzoek gedurende de periode van 13 juni 2008 tot en met 14 juli 2008;

Overwegende dat 8 bezwaarschriften werden ingediend;

Gelet op het verslag ‘behandeling der bezwaarschriften’, opgemaakt door ing. Nico D’Haese, diensthoofd Patrimonium en Mobiliteit, waarbij alle aspecten van de diverse bezwaarschriften worden behandeld;

Overwegende dat de bezwaarschriften niet worden bijgetreden;

Gelet op het Gemeentedecreet

Met 26 stemmen

BESLUIT:

Art. 1: de raad verklaart zich definitief akkoord met de 3^{de} versie van het rooilijn- en onteigeningsplan ‘Serskampsteenweg’ opgemaakt door landmeter-expert Gino Van Acker dd/ 25.03.2008;

Art. 2: de raad machtigt het College van Burgemeester en Schepenen tot het aanstellen van een landmeter en notaris teneinde de geplande innemingen aan te kopen en de vereiste administratieve formaliteiten te verrichten (onderhandeling met eigenaars, verkoopbelofte opstellen, verkoopakte opmaken, akte van handlichting,...)”.

2. De grondvoorwaarden tot schorsing

Krachtens artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

3. Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel

3.1. Het aangevoerde moeilijk te herstellen ernstig nadeel

De verzoekende partijen voeren als moeilijk te herstellen ernstig nadeel aan wat volgt :

“De onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing schept een MTHEN dat hierin bestaat (...) dat zonder schorsing de rooilijnwijziging en onteigening kan worden uitgevoerd (...) zodat het ondergane nadeel niet meer ongedaan gemaakt kan worden.

Uit de aard van de zaak kan een onteigening financieel vergoed worden maar dit is niet het geval voor de onbruikbaarheid van de (niet-onteygende) garage van verzoekers die bij realisatie van de plannen niet meer benut worden zonder levensgevaarlijke manoeuvres uit te voeren op de openbare weg (de inrit staat haaks op de rooilijn en de oprit is niet breed genoeg).

De compensatie ex post en bij equivalent maakt het inmiddels geleden verlies niet goed zodat een schorsing zich opdringt”.

3.2. Beoordeling

3.2.1. Het ingeroepen nadeel vloeit niet voort uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte, doch zal zich desgevallend pas voltrekken wanneer de onteigening daadwerkelijk zal worden uitgevoerd. De verzoekende partijen zullen alsdan de rechtsgeldigheid van het bestreden machtigingsbesluit nog voor de vrederechter kunnen betwisten.

3.2.2. Het door de verzoekende partijen aangevoerde ernstig nadeel kan bovendien niet overtuigen. Zij betogen dat hun garage niet meer benut zal kunnen worden, aangezien dit levensgevaarlijke manoeuvres zou inhouden om op de openbare weg te komen. De verzoekende partijen brengen ter zake echter geen afdoende concrete gegevens bij.

3.3. De tweede constitutieve schorsingsvoorwaarde is derhalve niet vervuld.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vierentwintig juni 2009, door :

de H. S. DE TAEYE,
Mevr. A. TRUYENS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

S. DE TAEYE.