

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 194.534 van 22 juni 2009
in de zaak A. 104.041/X-10.323.**

In zake : 1. de b.v.b.a. GELDHOFBEHEERSMAATSCHAPPIJ,
2. de b.v.b.a. ANOGEL,
die woonplaats kiezen bij
advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1560 HOEILAART,
de Quirinilaan 2

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Gerard Davidstraat 46, bus 1.

tussenkomen partij :

de West-Vlaamse Intercommunale voor Economische Expansie,
Huisvestingsbeleid en Technische Bijstand,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. LUST,
kantoor houdende te 8310 BRUGGE,
Baron Ruzettelaan 27.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. GELDHOFBEHEERSMAATSCHAPPIJ en de b.v.b.a. ANOGEL op 30 april 2001 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het Besluit van de Vlaamse Minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenaren en Sport, dd. 15 december 2000, waarbij de West-Vlaamse Intercommunale voor Economische Expansie, Huisvestingsbeleid en Technische Bijstand, afgekort WVI ertoe wordt gemachtigd om, ter verwezenlijking van de in artikel 1 van dit besluit bedoelde inrichting te kunnen overgaan tot onteigening van een aantal gronden, gelegen te Roeselare, met een oppervlakte van 3ha, 01a en 88ca”;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst, op 26 juni 2001 ingediend door de West-Vlaamse Intercommunale voor Economische Expansie, Huisvestingsbeleid en Technische Bijstand;

Gelet op de beschikking van 2 juli 2001 die de tussenkomst van de West-Vlaamse Intercommunale voor Economische Expansie, Huisvestingsbeleid en Technische Bijstand toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 16 januari 2007 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 5 mei 2009 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 mei 2009;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. DENYS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat S. CALLENS, die loco advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Met een op 26 mei 2009 verzonden faxbericht deelt de raadsman van de verzoekende partijen aan de Raad van State mee wat volgt:

“Ik verneem van cliënte dat er in deze zaak een ruilovereenkomst is tot stand gekomen tengevolge waarvan mijn cliënte geen eigenaar meer is.

Het beroep is dan ook zonder voorwerp wat niet belet dat de kosten moeten ten laste gelegd worden van het Vlaams Gewest”.

Uit deze mededeling blijkt dat de verzoekende partijen geen belangstelling meer hebben voor de verdere afhandeling van het geding en derhalve geen belang meer hebben bij het beroep.

Gelet op de omstandigheden van de zaak is er geen reden om in te gaan op de vraag van de verzoekende partijen om de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig juni 2009, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	P. LEFRANC,	staatsraad,
Mevr.	T. TEMMERMAN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. TEMMERMAN.

R. STEVENS.