

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 193.916 van 5 juni 2009
in de zaken A. 192.764/X-14.199. (I)
A. 192.768/X-14.200. (II)**

In zake : I. + II.
Gaëtane VAN DE WYER,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. SCHOLASSE,
kantoor houdende te 1300 WAVER,
Chemin du Stocquoy 1

tegen :

I. + II.
de gemeente WEZEMBEEK-OPPEM.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Gaëtane VAN DE WYER op 27 mei 2009 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 28 april 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wezembeek-Oppem waarbij aan de b.v.b.a. PROMIBEL de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het slopen van een eengezinswoning met bijbouw en het bouwen van een eengezinswoning op een perceel gelegen te Wezembeek-Oppem, Leopold III-laan 37, kadastraal bekend sectie B, nrs. 426/r2 en 426/s2; (zaak I. A. 192.764)

Gezien het verzoekschrift dat Gaëtane VAN DE WYER op 27 mei 2009 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 28 april 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wezembeek-Oppem waarbij aan de b.v.b.a. PROMIBEL de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het slopen van een eengezinswoning met bijbouw en het bouwen van een eengezinswoning op een perceel gelegen te Wezembeek-Oppem, Leopold III-laan 37A, kadastraal bekend sectie B, nrs. 426/r2 en 426/s2; (zaak II. A. 192.768)

Gelet op de beschikkingen van 28 mei 2009 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 juni 2009 in beide zaken;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS in beide zaken;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. GOETRY, die loco advocaat M. SCHOLASSE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DE KEUKELAERE, die loco advocaat J. SOHIER verschijnt voor de verwerende partij, in beide zaken;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur T. DE WAELE in beide zaken;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. De vorderingen zijn dermate verknocht dat het in het raam van een goede rechtsbedeling past de zaken samen te voegen.

2. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat een ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kan verantwoorden.

2.1. Ernstig middel

De beide bestreden stedenbouwkundige vergunningen werden verleend op grond van een verkavelingsvergunning verleend door de verwerende partij op 1 december 2008.

Wegens het bestaan van die verkavelingsvergunning werd ook het advies van de gemachtigde ambtenaar niet ingewonnen.

Met 's Raads arrest nr. 193.660 van 29 mei 2009 werd, op vordering van de huidige verzoekster, die verkavelingsvergunning in haar tenuitvoerlegging geschorst.

De verzoekster voert bovendien in de beide zaken de onwettigheid van de verkavelingsvergunning aan, met herneming van onder meer het middel dat in de hierboven bedoelde schorsingsprocedure ernstig werd bevonden.

De verwerende partij betwist ter terechtzitting de ernst van dat middel niet en gedraagt zich terzake naar de wijsheid van de Raad van State.

De schorsing van de tenuitvoerlegging van de verkavelingsvergunning heeft voor gevolg dat het middel ernstig is.

2.2. Hoogdringendheid en moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Het vervuld zijn van deze schorsingsvoorwaarden wordt evenmin betwist door de verwerende partij.

De verzoekster wordt dan ook niet tegengesproken in haar betoog dat voorhoudt dat de vergunde bouwwerken snel dreigen te worden aangevat en - zeker wat de vergunde sloopwerken betreft- snel kunnen worden voltooid, waardoor een beroep op de gewone schorsingsprocedure niet dienstig is.

De nadelen die in het voormelde schorsingsarrest werden aangenomen, met name deze verbonden aan het volledig dicht bouwen van verzoeksters veranda, gelden uiteraard des te meer met betrekking tot de te dezen bestreden stedenbouwkundige vergunningen die hun grondslag vinden in de verkavelingsvergunning en deze uitvoeren.

3. De drie constitutieve voorwaarden tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid zijn derhalve vervuld.

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

De zaken A. 192.764/X-14.199 en A. 192.768/X-14.200 worden gevoegd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van:

- het besluit van 28 april 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wezembeek-Oppem waarbij aan de b.v.b.a. PROMIBEL de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het slopen van een eengezinswoning met bijbouw en het bouwen van een eengezinswoning op een perceel gelegen te Wezembeek-Oppem, Leopold III-laan 37, kadastraal bekend sectie B, nrs. 426/r2 en 426/s2;
- het besluit van 28 april 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wezembeek-Oppem waarbij aan de b.v.b.a. PROMIBEL de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het slopen van een eengezinswoning met bijbouw en het bouwen van een eengezinswoning op een perceel gelegen te Wezembeek-Oppem, Leopold III-laan 37A, kadastraal bekend sectie B, nrs. 426/r2 en 426/s2.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vorderingen tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf juni tweeduizend en negen, door :

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	T. TEMMERMAN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. TEMMERMAN.

R. STEVENS.