

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 193.813 van 4 juni 2009
in de zaak A. 101.499/XII-2984.**

In zake : de NV AMACRO,
die woonplaats kiest bij
advocaten R. Peeters en D. Aerts,
kantoor houdende te Overijse,
Brusselsesteenweg 506

tegen :

de GEMEENTE DILBEEK,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. Lindemans,
kantoor houdende te 1000 Brussel,
Keizerslaan 3.

tussenkommende partij :

de NV WATCO NOORD,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. Martens,
kantoor houdende te 1050 Brussel,
Louizalaan 106.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Amacro op 9 maart 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “[h]et besluit dd. 27 december 2000 vanwege het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek, waarbij de opdracht voor het plaatsen en ledigen van containers op het containerpark van Groot-Bijgaarden in het kader van een openbare aanbesteding voor het dienstjaar 2001 werd gegund aan de N.V. Watco Noord”;

Gelet op het tussenarrest nr. 189.109 van 23 december 2008 waarbij de debatten werden heropend en de terechtzitting op 27 januari 2009 werd vastgesteld;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Honnay, die loco advocaat D. Lindemans verschijnt voor verwerende partij, en van advocaat A. Van Vaerenbergh, die loco advocaat B. Martens verschijnt voor tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

In het voormelde arrest nr. 189.109 werd overwogen dat het aan verzoekende partij toekwam, nu ernstige vragen waren gerezen betreffende haar actueel belang en zij ter terechtzitting afwezig was, hierover aan de Raad van State opheldering te geven. Daartoe werden de debatten heropend. Door echter op de nieuwe terechtzitting eveneens afwezig te blijven is zij daar niet toe gekomen en heeft zij er integendeel blijk van gegeven geen belangstelling meer te hebben in haar beroep. Zij dient daarom zonder belang te worden verklaard.

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vier juni 2009, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.