RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 193.797 van 4 juni 2009
in de zaak A. 73.440/X-7255.

In zake : 1. Joseph MEULEMANS,
2. Gisèle DE BACKER,
wonende te 3110 ROTSELAAR,
Stationsstraat 251

tegen :

1. de gemeente ROTSELAAR,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. BEELEN,
kantoor houdende te 3000 LEUVEN,
Justus Lipsiusstraat 24,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat M. VAN BEVER,
kantoor houdende te 1850 GRIMBERGEN,
Pastoor Woutersstraat 32, bus 7.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Joseph MEULEMANS en Gisèle DE BACKER op 6 maart 1997 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 12 februari 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Rotselaar waarbij aan de n.v. AQUAFIN de bouwvergunning wordt afgegeven voor de aanleg van de “kollektor Winge fase I” te Rotselaar, Aarschotsesteenweg-Steenweg op Holsbeek;

Gelet op het arrest nr. 65.297 van 18 maart 1997 waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de beschikking van 18 september 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen, en gezien de laatste memories van de verzoekende partijen en de eerste verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 6 februari 2009 waarbij wordt bepaald dat de zaak met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, door één lid van de kamer wordt behandeld;

Gelet op de beschikking van 6 februari 2009 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 maart 2009;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. BEELEN, die loco advocaat B. BEELEN verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van advocaat G. OOMS, die loco advocaat M. VAN BEVER verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord adjunct-auditeur A. VAN DEN BROECK, daartoe gemachtigd bij beslissing van de adjunct-auditeur-generaal van 31 oktober 2008, in haar eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De verzoekende partijen hebben geen antwoord gegeven op de vraag naar hun belang die hen namens de kamervoorzitter is gesteld bij brief van 10 september 2008. Door deze brief onbeantwoord te laten en aldus de rechter hun medewerking te onthouden, geven de verzoekende partijen blijk van een gebrek aan belangstelling voor en belang bij het door hen ingediende beroep.

Bovendien heeft de toenmalige raadsman van de verzoekende partijen bij brief van 9 maart 2009 laten weten dat de verzoekende partijen “geen eigenaars meer (zijn) van het goed waar de betwisting betrekking op heeft”.

Er dient ambtshalve te worden vastgesteld dat de verzoekende partijen niet doen blijken van het door de wet vereiste actueel belang en dat het beroep niet ontvankelijk is.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 198,32 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier juni 2009, door :

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

G. SCHEVENEELS. **R. STEVENS.**