

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 193.650 van 29 mei 2009
in de zaak A. 162.672/IX-4903.**

In zake : Marc VAN GAEVER,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat J. DE BRABANTER,
 kantoor houdende te ASSE,
 Stationsstraat 69

tegen :

 de NV DE POST,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat C. VAN OLMEN,
 kantoor houdende te BRUSSEL,
 Louizalaan 221.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Marc VAN GAEVER op 20 mei 2005 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

1. de beslissing van 21 maart 2005 van de dienst Human Resources & Organisation waarbij zijn kandidatuur voor de functie van Regional Field Audit Manager niet in aanmerking wordt genomen en
2. de aanstelling van Paul Du Gernier en Stefaan Houtekier tot Regional Field Audit Manager;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd M. LEFEVER, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 4 maart 2009 waarbij de terecht-zitting bepaald wordt op 25 mei 2009;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. COX, die loco advocaat J. DE BRABANTER, verschijnt voor de verzoeker, en van advocaat V. LEROY, die loco advocaat C. VAN OLMEN, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Feiten

1.1. In het kader van een reorganisatie van de dienst Field Audit werden de functies van Field Auditor en Senior Field Auditor vacant verklaard. Aan alle personeelsleden van de dienst Field Audit, waaronder verzoeker, werd de mogelijkheid geboden voor die functies te kandideren.

Verzoeker kandideert voor de functie van Senior Field Auditor maar hij slaagt niet voor de competentiemeting. Volgens de memorie van antwoord vonden de proeven van de competentiemeting, bestaande uit een interview, een postbakoefening en een groepsoefening plaats op 9 en 11 februari 2005.

Ook P. Du Gernier en S. Houtekier kandideren voor die functie. Zij slagen wel voor de competentiemeting.

1.2. Met een lijst nr. 3.2.3./2 van 20 januari 2005 wordt de vacature bekendgemaakt van drie betrekkingen van Regional Field Audit Manager.

Verzoeker kandideert op 3 februari 2005 voor die functie.

1.3. Bij brief van 21 maart 2005 wordt aan verzoeker meegedeeld dat zijn kandidatuur voor Regional Field Audit Manager niet in aanmerking wordt genomen omdat het vereiste competentieprofiel voor die functie in grote mate

overeenkomt met het profiel voor de functie van Senior Field Auditor en hij voor die laatste functie niet geslaagd was voor de competentiemeting.

Dit is de eerste bestreden beslissing.

Op 8 april 2005 wordt aan het personeel meegedeeld dat onder meer P. Du Gernier en S. Houtekier zijn aangesteld tot Regional Field Audit Manager. Deze aanstellingen vormen het tweede voorwerp van het beroep.

2. Ontvankelijkheid van het beroep

2.1. Bij brief van 3 december 2008 vraagt het auditoraat aan de raadsman van verwerende partij te willen laten weten welke de actuele toestand is van de administratieve situatie van de verzoeker en van P. Du Gernier en S. Houtekier.

2.2. Na een herinneringsbrief van 22 januari 2009 laat de raadsman van verwerende partij bij schrijven van 22 januari 2009 weten dat de verzoeker vanaf 1 januari 2009 met pensioen gaat wegens het bereiken van de leeftijdsgrens en dat ook S. Houtekier vanaf 1 juli 2008 met verlof is voorafgaand aan het pensioen. Alleen P. Du Gernier is nog in functie als Regional Field Audit Manager.

2.3. Ingevolge deze nieuwe informatie schrijft het auditoraat op 26 januari 2009 de raadsman van verzoeker aan met de vraag of hij nog over een actueel belang meent te beschikken.

2.4. Bij brief van 19 februari 2009 antwoordt de raadsman van verzoeker dat hij kan bevestigen dat verzoeker geen actueel belang meer heeft bij de door hem gevorderde vernietiging.

3. Gelet op wat voorafgaat doet verzoeker niet langer blijken van het rechtens vereiste actueel belang, zodat het annulatieberoep niet ontvankelijk is.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE Wnd. VOORZITTER :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 29 mei 2009, door :

de H.	D. MOONS,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

D. MOONS.