

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 193.568 van 26 mei 2009
in de zaak A. 191.660/X-14.098.**

In zake : Kris VAN AERT,
die woonplaats kiest bij
advocaten M. FAURE en K. CRAUWELS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 210 A

tegen :

1. de gemeente BORSBEEK,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat W. SLOSSE,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Brusselstraat 59.

tussenkomende partij :

de n.v. QUALITY CARWASH,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. ABBELOOS,
kantoor houdende te 9200 DENDERMONDE,
Sint-Gillislaan 6, bus 11.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het enig verzoekschrift dat Kris VAN AERT op 2 maart 2009 heeft ingediend, en waarin hij de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van het besluit van 16 juli 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Borsbeek waarbij aan Lex Peters, namens de n.v. Quality Carwash België, de vergunning wordt verleend voor de afbraak van de bestaande bebouwing en het bouwen van een autowasstraat met wasboxen en stofzuiginstallatie op een perceel gelegen te Borsbeek, Frans Beirenslaan 129/145, kadastraal bekend sectie A, nrs. 76/c4, 76/d4, 76/d5, 76/e5 en 76/f5;

Gezien de nota van de tweede verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur R. VERCRUYSEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 mei 2009 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 mei 2009;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. CRAUWELS, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat F. DE BRUYNE, die loco advocaat W. SLOSSE verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van advocaat D. ABBELOOS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur R. VERCRUYSEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. De rechtspleging

Met een verzoekschrift van 25 maart 2009 heeft de n.v. QUALITY CARWASH gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen. Er is grond om het verzoek in te willigen.

2. De ontvankelijkheid

De tussenkomende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering. Er bestaat vooralsnog geen noodzaak om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over deze excepties dringt zich immers slechts op indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn, hetgeen te dezen, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

3. De grondvoorwaarden tot schorsing

Krachtens artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de

onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

4. Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Wat de tweede schorsingsvoorwaarde betreft voert de verzoeker het volgende aan :

“Uit het bijgevoegde inplantingsplan en de bijgevoegde foto’s blijkt dat de tuin van de woning van de verzoekende partij op 20 meter is gelegen van de perceelsgrenzen van het terrein van de N.V. QUALITY CARWASH (...).

De verzoekende partij vreest dat door de oprichting van een carwash zijn leefkwaliteit in ernstige mate wordt aangetast, onder meer omwille van het overschrijden van de ruimtelijke draagkracht van de onmiddellijke omgeving, waardoor visuele hinder wordt veroorzaakt, maar ook omwille van de andere hinderaspecten die aan de oprichting van een carwash verbonden zijn en waardoor de leefkwaliteit van de verzoekende partij in het gedrang komt.

Dit geldt in de eerste plaats voor de te verwachten geluidshinder.

Dit nadeel is voor de verzoekende partij ernstig aangezien door de geluidshinder haar woon- en levenskwaliteit ernstig in het gedrang komt. Naast de geluidshinder die alleen al afkomstig is van de ventilatoren op het dak en waarmee in de geluidsstudie en de navolgende saneringsstudie in het geheel geen rekening werd gehouden, is er nog de vaststelling dat bij de geluidsstudie ervan uit wordt gegaan dat de installatie steeds met gesloten deuren zal exploiteren en dat ook de dakkoepels steeds gesloten blijven. Het is evenwel niet denkbeeldig dat er gewerkt wordt met open deuren bijvoorbeeld voor de middagpauzes, de rookpauzes van het personeel of bij warm zomerweer, ...

Evenzeer bestaat geen enkele garantie dat in de zomerperiode de koepels niet zouden worden geopend, wat sowieso een overschrijding van de geluidsnormen met zich zou brengen. Deze geluidshinder zou zich (...) manifesteren aan de achterzijde van het terrein, palend aan de tuinen van de verzoekende partijen.

Deze hinder wordt nog in ernstige mate beïnvloed door het feit dat exploitatie het meest intensief zal werken op weekends en feestdagen en op vrije momenten waarop ook verzoekende partijen bij uitstek gebruik maken van hun tuin. Los van de overschrijding van de geluidsnormen, dient te worden opgemerkt dat er een significant waarnemingsverschil is tussen het aanwezige achtergrondgeluid dat niet als storend en schadelijk wordt waargenomen, en het specifieke geluid van frequenties die constant aanwezig zijn of met een vaste regelmaat terugkeren.

Naast deze geluidshinder is er nog het nadeel veroorzaakt door bijkomend verkeer in de achterliggende woonwijk waar de woningen van de verzoekende partij is gevestigd doordat in de Frans Beirenslaan een doorlopende witte lijn is voorzien waardoor de uitrijdende wagens enkel richting Mortsel kunnen rijden. Gelet op de omvang van de carwashexploitatie, wordt een 300.000 wassingen per jaar betracht, wat dus overeenstemt met een 600.000 verkeersbewegingen van en naar de Frans Beirenslaan, die sowieso al haar saturatieniveau heeft bereikt. Het in- en uitrijden van het complex wordt bovendien nog bemoeilijkt door de aanwezigheid van een doorlopende witte lijn, waardoor het risico van sluipverkeer in de residentiële achterliggende wijk - waar ook de woning van de verzoekende partij is gelegen - reëel is.

De uitstoot van de wachtende wagens brengt ook een bijkomende hinder mee van fijn stof dat langs koepels en vluchtdeuren de omgeving zal pollueren.

Ten slotte is er de visuele hinder, waarvan ook de vergunningverlenende overheid heeft erkend dat deze bestaat, maar die zij meent te kunnen beperken door de aanleg van een groenscherm. Gelet op de ruimtelijke impact van een bedrijfsgebouw in de strook voorzien voor binnenplaatsen en tuinen, is er geen enkele garantie dat de voorwaarde van het aanbrengen van een groenscherm de visuele hinder op adequate wijze zal kunnen remediëren aan de hinder (...).

Uw Raad heeft meermaals erkend dat de verstoring van de leefkwaliteit, onder meer door geluidsoverlast, een nadeel is dat uit zijn aard moeilijk te herstellen is (...).

Bovendien dient bij de beoordeling van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel ook rekening te worden gehouden met het feit dat verzoekende partij als een derde belanghebbende niet beschikt over een herstelvordering (...).

De hierboven uiteengezette nadelen zijn ernstig en kunnen in ieder geval niet worden hersteld na de tussenkomst van een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing door uw Raad”.

1.3.2. Wat de gevreesde geluidshinder en uitstoot van fijn stof betreft, dient met de tweede verwerende partij en de tussenkomen partij te worden vastgesteld dat die vormen van hinder op de eerste plaats gerelateerd zijn en moeten getoetst worden aan de milieuvergunning die voor de betrokken carwash werd verkregen en die ter zake voorwaarden kan opleggen, zoals bijvoorbeeld, met betrekking tot de geluidshinder, de verplichting om steeds met gesloten deuren te exploiteren. De verzoeker blijkt evenwel de milieuvergunning niet te hebben bestreden. Er werd wel tegen die vergunning een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring ingesteld door andere verzoekers, zaak gekend onder het nummer A. 191.421/VII-37.323. Wat meer in het bijzonder de problematiek betreffende het fijn stof betreft, is de “uiteenzetting” van de verzoeker bovendien niet meer dan een loutere bewering die niet concreet een ernstig nadeel staft.

Wat de visuele hinder betreft, spreekt de verzoeker niet tegen dat tussen zijn perceel en de betrokken inrichting zich nog een gebouw bevindt dat die inrichting grotendeels aan zijn zicht onttrekt, zeker gecombineerd met de opgelegde voorwaarde om een groenscherm op te trekken.

Ten slotte kan ook de aangevoerde verkeershinder niet worden aangenomen, nu de in- en uitrit van de betrokken inrichting gelegen zijn, niet aan de straat waarin de verzoeker woont, doch aan de gewestweg die de Frans Beirenslaan is. Het risico van sluipverkeer wordt niet concreet aangetoond en is hypothetisch. Evenmin wordt aangetoond dat de gevreesde toename van het verkeer in verzoekers straat van die aard zou zijn dat zij in hoofde van die partij een ernstig nadeel uitmaakt.

De verzoeker toont dan ook niet aan dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te berokkenen.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. QUALITY CARWASH
in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de
vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de
tussenkomst wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zesentwintig mei 2009, door :

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. SCHEVENEELS.

R. STEVENS.