

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 193.443 van 19 mei 2009
in de zaak A. 162.262/XII-4445.**

In zake : Willy PREMEREUR,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. Simoens,
kantoor houdende te Vilvoorde,
Beethovenstraat 14

tegen :

de BRUSSELSE DIENST VOOR BRANDWEER EN
DRINGENDE MEDISCHE HULP,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. Lombaert,
kantoor houdende te 1000 Brussel,
Loksumstraat 25.

tussenkomen partij :

Erik MICHIELS,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. Lahousse,
kantoor houdende te Mechelen,
Leopoldstraat 64.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Willy Premereur op 4 mei 2005 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 21 januari 2005 van de minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest belast met Tewerkstelling, Economie, Wetenschappelijk Onderzoek, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp om niet hem, maar Eric Michiels te bevorderen tot detachementschef;

Gelet op het arrest nr. 149.613 van 29 september 2005 waarbij het Brussels Hoofdstedelijk Gewest buiten de zaak wordt gesteld en de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van het geding van 4 november 2005 ingediend door verzoeker;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 2 december 2005 ingediend door Eric Michiels;

Gelet op de beschikking van 13 januari 2006 die de tussenkomst van Eric Michiels toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memorie van de tussenkomende partij;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgesteld door auditeur B. Weekers, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 24 maart 2009, waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 april 2009;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. Kalim, die loco advocaat A. Simoens verschijnt voor verzoeker, van advocaat F. Lahaye, die loco advocaat B. Lombaert verschijnt voor verwerende partij, en van advocaat I. Arnouts, die loco advocaat P. Lahousse verschijnt voor tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. Weekers;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Met een brief van 28 oktober 2008 heeft de met het onderzoek van de zaak belaste auditeur aan verzoeker gevraagd om te doen blijken van zijn actuele belangstelling en belang. Verzoeker heeft daar geen gevolg aan gegeven.

2. Als met een schrijven van 22 januari 2009 verwerende partij laat weten dat verzoeker met ingang van 1 januari 2008 in de graad van adjudant bevorderd werd en dat hij bijgevolg zoals in het arrest 186.604 (lees: 184.604) zonder actueel belang verklaard moet worden, schrijft de auditeur verzoeker met een brief van 27 januari 2009 opnieuw aan. Gevraagd wordt naar zijn standpunt met betrekking tot het bijgevoegde standpunt van verwerende partij waarin zijn actueel belang betwist wordt.

In genoemd arrest 184.604 van 24 juni 2008 wordt verzoekers beroep tegen de bevordering van R.S., V.M. en I.B. tot detachementschef als onontvankelijk verworpen omdat hij had bevestigd geen belang meer bij het beroep te hebben, nu hij bij besluit van 28 februari 2008 zelf bevorderd was geworden in de graad van adjudant.

Waar het onderhavige beroep evengoed tegen een bevordering tot detachementschef gericht is, kwam het dan ook verzoeker toe, zo hij meende toch nog een belang erbij te behouden, om in antwoord op de brief van 27 januari 2009 van de auditeur nauwkeurig uiteen te zetten en toe lichten waarom hij meende dat -anders dan in de zaak die tot het meer vermelde arrest nr.184.604 aanleiding gaf- een vernietiging in déze zaak wel nog zijn belangen kon dienen, niettegenstaande het feit dat hij intussen tot adjudant was benoemd.

Evenwel beperkt verzoeker zich ertoe om in zijn antwoord van 27 februari 2009 te stellen nog steeds een actueel belang te hebben aangezien de vroegere procedure niet correct is gebeurd, waardoor hij een nadeel heeft geleden.

3. In het auditoraatsverslag wordt vervolgens geconcludeerd dat verzoeker actueel belang mist omdat hij geen concrete gegevens aanreikt die zijn gebleven belang aantonen.

4. Die zienswijze wordt bijgevalen.

Dat de procedure tot benoeming niet correct zou zijn verlopen en dus onwettig is, is één zaak. Een andere is het belang dat een verzoeker erbij heeft om op grond van die onwettigheid een vernietiging uitgesproken te zien worden. Een en ander staat los van mekaar. Aldus belette, blijktens het arrest nr. 184.604, de in die zaak aanvankelijk aangevoerde onwettigheid van de bevorderingen tot detachements-

chef niet dat verzoeker zich finaal toch zonder belang achtte, gelet op de bevordering tot adjudant die hij intussen verkreeg.

Te dezen ziet verzoeker het blijkbaar anders, evenwel zonder te verantwoorden en te laten begrijpen waarom. Nochtans was de brief van 27 januari 2009 van de auditeur er juist uitdrukkelijk op gericht om die reden te vernemen.

5. Tevergeefs tracht verzoeker zijn verzuim met bijkomende gegevens die hij voor het eerst ter terechtzitting doet kennen, goed te maken.

Immers strekte de vraag van 27 januari 2009 van de auditeur, op grond van artikel 12 van het algemeen procedurereglement, er net toe om met het oog op het opstellen van zijn verslag zorgvuldig en volledig te worden ingelicht over verzoekers actueel belang in het licht van het door de verwerende partij aan de betrokkene tegengeworpen arrest nr. 184.604. Alsnog rekening houden met de nieuwe argumenten, waarvan niet blijkt of zelfs maar beweerd wordt dat ze niet reeds vóór het opstellen van het auditoraatsverslag konden zijn ingeroepen, haalt het nut van het onderzoek en het verslag door het bevoegd lid van het auditoraat onderuit en is onverenigbaar met een efficiënte en behoorlijke afwikkeling van het proces.

6. Verzoeker doet niet meer blijken van het rechtens vereiste belang. Het beroep is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 350 euro, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst in het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
negentien mei 2009, door :

de HH. J. LUST,

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

F. BONTINCK,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.