RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 193.165 van 11 mei 2009
in de zaak A. 191.217/IX-6200.

In zake : Francis DEFOORT,
die woonplaats kiest te KORTRIJK,
Wielewaallaan 3

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Francis DEFOORT op 7 januari 2009 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

1. de beslissing van de secretaris-generaal van het departement Mobiliteit en Openbare Werken d.d.5 november 2008 waarbij zijn kandidatuur voor de functie van directeur/team-verantwoordelijke IT-ondersteuning bij de Afdeling Algemene Technische Ondersteuning niet in aanmerking werd genomen en van
2. de beslissing d.d. 25 september 2008 van de selector voor een betrekking van Sectiechef laboratoriumproeven/ studie-ingenieur geotechniek waarbij verzoekers kandidatuur voor die betrekking niet in aanmerking wordt genomen omdat hij niet beschikt over het vereiste diploma;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd M. LEFEVER, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 4 maart 2009, waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 mei 2009;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter P. LEMMENS;

Gehoord de opmerkingen van de verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Feiten

1. De verzoeker is ambtenaar bij het Departement Mobiliteit en Openbare Werken.

Hij heeft zich kandidaat gesteld voor twee betrekkingen.

Een eerste betrekking (vacature nr. 4540) is die van directeur-teamverantwoordelijke IT-ondersteuning bij de afdeling Algemene Technische Ondersteuning. In verband met deze betrekking brengt de directieraad van het departement Mobiliteit en Openbare Werken op 4 november 2008 een negatief advies uit over de generieke geschiktheid van de verzoeker voor die functie. Op 5 november 2008 sluit de secretaris-generaal van het departement zich bij dat advies aan. De beslissing van de secretaris-generaal is de eerste bestreden beslissing.

Een tweede betrekking (vacature nr. 4543) is die van sectiechef laboratoriumproeven - studie-ingenieur geotechniek bij de afdeling Geotechniek van het genoemde departement. Met een schrijven van 25 september 2008 deelt het afdelingshoofd van de afdeling Personeel en Logistiek de verzoeker mee dat zijn kandidatuur wordt uitgesloten van verdere deelname aan de procedure, op grond dat de verzoeker niet beschikt over het vereiste diploma van burgerlijk ingenieur bouwkunde. Deze beslissing is de tweede bestreden beslissing.

Ontvankelijkheid van het beroep

2. De auditeur-verslaggever werpt ambtshalve een exceptie van onontvankelijkheid van het beroep op, afgeleid uit de miskenning van artikel 2, §

1, 3/, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: algemeen procedurereglement. Volgens de auditeur bevat het verzoekschrift geen uiteenzetting van middelen, als vereist bij de genoemde bepaling.

3. Artikel 2, § 1, 3/, van het algemeen procedurereglement bepaalt dat het verzoekschrift tot nietigverklaring onder meer een uiteenzetting van de middelen moet bevatten. Een middel bestaat uit een omschrijving van de geschonden geachte rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden beslissing zou zijn geschonden.

Te dezen voert de verzoeker in zijn verzoekschrift het volgende aan:

> "Nr. 4540: A2 Teamverantwoordelijke IT-ondersteuning
> Op basis van de generieke geschiktheid werd een negatief advies uitgebracht zodat ik de functiespecifieke selectie niet kon meemaken. Mijn bezwaarschrift (27/10/2008) bevattend de 'minimale' elementen die ik wilde aanhalen in mijn verweer werden op eenzijdige basis en zonder gehoord te worden van tafel geveegd.
>
> Nr. 4543: A2e Senior expert Sectiechef Laboratorium
> Op basis van de diploma-voorwaarden werd mijn kandidatuur voor deze functie van Sectiechef [Laboratorium] niet weerhouden, terwijl ik deze functie van Sectiechef [Laboratorium] heb bekleed van 1983 t.e.m. 2001. Bovendien mag worden gesteld dat bij de nieuwe ronde in de bevorderingsprocedure MOW binnen dezelfde afdeling een vacature voor Sectiechef Terrein (compleet vergelijkbare functie) wordt opengesteld waarbij men kan solliciteren vanaf het diploma 'industrieel ingenieur'."

Daarmee levert de verzoeker weliswaar kritiek op de twee bestreden beslissingen, maar de aangehaalde uiteenzetting bevat geen enkele verwijzing naar een rechtsregel, noch een aanduiding over de wijze waarop het bestuur een rechtsregel in zijn geval verkeerd zou hebben toegepast of een substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvoorschrift zou hebben miskend. De Raad van State is ook niet in staat om uit de aangehaalde uiteenzetting met zekerheid een door de verzoeker bedoelde rechtsregel af te leiden.

Het verzoekschrift voldoet niet aan artikel 2, § 1, 3/, van het algemeen procedurereglement. Het beroep is dan ook onontvankelijk.

De exceptie is gegrond.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE VOORZITTER :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 11 mei 2009, door :

de H.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **P. LEMMENS.**