

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 192.898 van 30 april 2009
in de zaak A. 171.600/XII-4693.**

In zake : Karin VAN ZANDE,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. Stappers,
kantoor houdende te Antwerpen,
Vlaamse Kaai 54-57

tegen :

het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
WELZIJN VAN LEDE,
dat woonplaats kiest bij
advocaat W. Van der Gucht,
kantoor houdende te Gent,
Sint-Denijslaan 201.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Karin Van Zande op 30 maart 2006 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 30 januari 2006 van de raad voor maatschappelijk welzijn van Lede, waarbij zij preventief wordt geschorst van 1 februari 2006 tot 31 mei 2006 en waarbij haar wedde a rato van 30% wordt ingehouden;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgesteld door auditeur B. Weekers, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 maart 2009 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 april 2009;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. Van Nijverseel, die loco advocaat K. Stappers verschijnt voor verzoekster, en van advocaat F. Dieu, die verschijnt voor verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. Weekers;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Het lid van het auditoraat dat belast is met het onderzoek van deze zaak, stelt in zijn verslag vast dat de raad voor maatschappelijk welzijn van Lede op 16 mei 2006 aan verzoekster de tuchtstraf van het ambtshalve ontslag heeft opgelegd, “met terugwerkende kracht vanaf 1 oktober 2005, zijnde de aanvang van de preventieve schorsing”, dat die tuchtstraf door verzoekster “klaarblijkelijk nooit bestreden en inmiddels definitief geworden [is]”, dat de omzetting van de preventieve schorsing in de loop van het geding in een definitieve tuchtstraf in principe het belang doet teloor gaan om nog de gevraagde nietigverklaring na te streven, dat hij op 28 oktober 2008 en vervolgens op 11 februari 2009 bij verzoekster heeft geïnformeerd naar haar verder belang of belangstelling bij de zaak en dat op die brieven geen antwoord is gekomen zodat besloten moet worden tot de onontvankelijkheid.

2. Een verzoekende partij, wil zij haar belang bij het ingestelde beroep bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces vertonen; voorts mag haar houding het behoorlijk verloop van het proces, waartoe ook zij moet bijdragen, niet verstoren. Om die redenen is zij verplicht haar medewerking aan de rechter te verlenen wanneer zij daartoe wordt verzocht. Wanneer haar belang in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en de nodige verduidelijkingen bijbrengen.

Verzoekster heeft geen antwoord gegeven op de vragen die de auditeur-verslaggever heeft gesteld bij brieven van 28 oktober 2008 en 11 februari 2009. Dit in de loop van de schriftelijke procedure volgehouden voortgezet vertoon van gemis aan belangstelling voor de behandeling van haar beroep wijst uit dat de verzoekende partij zelf van oordeel is dat zij geen belang meer heeft bij de

vernietiging van de aangevochten beslissing. De verschijning op de terechtzitting van een loco-advocaat die zich er toe beperkt te verwijzen naar de schriftelijke procedure en te verklaren geen andere instructies te hebben gekregen, is niet van aard om tot een andere conclusie te komen.

Aangenomen wordt dat verzoekster niet doet blijken van het door de wet vereiste actueel belang. Het bevoegde lid van het auditoraat heeft terecht gemeend dat het beroep met korte debatten een oplossing kan krijgen. Ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep niet langer ontvankelijk is.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig april 2009, door :

de HH.	G. VAN HAEGENDOREN,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
	F. BONTINCK,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.