

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 192.408 van 20 april 2009
in de zaak A. 154.527/X-11.993
A. 167.198/X-12.539.**

In zake : I. + II.
de n.v. COFER-PROJECTONTWIKKELING,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. SMOUT,
kantoor houdende te 1820 STEENOKKERZEEL,
Anjelierenlaan 24

tegen :

I.
het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat O. ONGHENA,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Tavernierkaai 2,

II.
het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat M. WENDRICKX,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Tavernierkaai 2.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. COFER-PROJECTONTWIKKELING op 6 augustus 2004 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 15 april 2004 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken houdende vaststelling van een ontwerp van lijst van voor bescherming vatbare monumenten, stads- en dorpsgezichten in zoverre op deze lijst wordt geplaatst, de n.v. COMET, op een perceel gelegen te Mechelen, Koningin Astridlaan 132, kadastraal bekend sectie F, nr. 625/w/deel (zaak A. 154.527/X-11.993);

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. COFER-PROJECTONTWIKKELING op 25 oktober 2005 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 31 mei 2005 van de Vlaamse

minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening houdende termijnverlenging van een ontwerp van lijst van voor bescherming vatbare monumenten, stads- of dorpsgezichten, vastgesteld bij besluit van 15 april 2004 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, in zoverre op deze lijst wordt geplaatst, de n.v. COMET, op een perceel gelegen te Mechelen, Koningin Astridlaan 132, kadastraal bekend sectie F, nr. 625/w/deel (zaak A. 167.198/X-12.539);

Gelet op het arrest nr. 137.171 van 9 november 2004 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in de zaak A. 154.527/X-11.993 wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting in de zaak A. 154.527/X-11.993, op 10 december 2004 ingediend door de n.v. COFER-PROJECTONTWIKKELING;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord in beide zaken;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur P. BARRA in beide zaken;

Gelet op de beschikkingen van 23 mei 2006 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van de dossiers in beide zaken gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories in beide zaken;

Gelet op de beschikkingen van 4 februari 2009 in beide zaken waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 maart 2009;

Gehoord het verslag van staatsraad P. LEFRANC in beide zaken;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. SMOUT, die verschijnt voor de verzoekende partij in beide zaken, en van advocaat K. BOSMANS, die loco advocaat O. ONGHENA verschijnt voor de verwerende partij in de zaak A. 154.527/X-11.993;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur
A. VAN MINGEROET in beide zaken;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van
State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Rechtspleging

De zaak A. 154.527/X-11.993 en de zaak A. 167.198/X-12.539
worden wegens verknochtheid gevoegd.

2. Feiten

2.1. Met een ministerieel besluit van 15 april 2004 wordt onder meer
de n.v. COMET aan de Koningin Astridlaan 132 te Mechelen als monument
wegens de historische waarde op het ontwerp van lijst van voor bescherming vatbare
monumenten geplaatst.

2.2. De geldigheidsduur van voormeld ministerieel besluit wordt bij
ministerieel besluit van 31 mei 2005 verlengd met een termijn van zes maanden.

Dit laatste besluit wordt aan de verzoekende partij meegedeeld
met een schrijven van 24 augustus 2005 waarin het volgende wordt gesteld:

“Binnen deze termijn zal een beslissing over de definitieve bescherming
genomen worden. In afwachting hiervan blijven de rechtsgevolgen van het
ontwerp van lijst verder van kracht”.

2.3. De voormelde n.v. COMET wordt niet in het definitieve
beschermingsbesluit van 5 december 2005 dat werd bekendgemaakt in het Belgisch
Staatsblad van 28 april 2006, opgenomen.

De verzoekende partij wordt hiervan in kennis gesteld met een
schrijven van 16 januari 2006.

3. Ontvankelijkheid

3.1. De indiener van een annulatieberoep dient het in artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste belang te behouden tot aan de uitspraak ten gronde.

3.2. Artikel 5, § 7 van het decreet van 3 maart 1973 betreffende de bescherming van de monumenten en de stads- en dorpsgezichten (hierna: het monumentendecreet) bepaalt wat volgt:

“Vanaf de betekening van het ontwerp van lijst zijn op de in het besluit vermelde onroerende goederen gedurende een termijn van maximaal twaalf maanden al de uitwerkselen van de bescherming voorlopig van toepassing. De termijn gaat in te rekenen vanaf de datum van de afgifte ter post van de in § 2, 1/, vermelde voorlegging. Voor de personen bedoeld in § 2, 3/, zijn al de uitwerkselen van de bescherming voorlopig van toepassing vanaf hun betekening tot de datum waarop de eerder vermelde termijn afloopt. De rechtsgevolgen gelden voor elke andere natuurlijke of rechtspersoon vanaf de publicatie in het Belgisch Staatsblad tot de datum waarop de eerder vermelde termijn afloopt. Die termijn kan, bij gemotiveerde beslissing van de regering, eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd”.

Artikel 7 van het monumentendecreet bepaalt wat volgt:

“De Regering, de Koninklijke Commissie gehoord, stelt het besluit tot definitieve bescherming van de op de ontwerp van lijst voorkomende monumenten en stads- en dorpsgezichten vast. Het besluit wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. Het besluit vermeldt de algemene en eventueel specifieke voorschriften inzake instandhouding en onderhoud. De inschrijving op de ontwerpen van lijst vervalt van rechtswege indien de besluiten niet zijn genomen binnen de in artikel 5, § 7, bepaalde termijn”.

3.3. Uit de aangehaalde bepalingen blijkt dat de termijn van 12 maanden en, na een eenmalige verlenging van ten hoogste zes maanden, van 18 maanden gedurende dewelke het ontwerp van lijst van kracht is, een vervaltermijn is, met het gevolg dat na het verstrijken van die, eventueel rechtsgeldig verlengde, termijn geen besluit tot definitieve bescherming van de op het ontwerp van lijst voorkomende monumenten en stads- en dorpsgezichten meer mag worden vastgesteld. Door het verstrijken van de, te dezen met het tweede bestreden besluit verlengde, vervaltermijn heeft het eerste bestreden besluit vanaf dan geen rechtsgevolgen meer.

3.4. Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de verlengde vervaltermijn van het eerste bestreden besluit is verstreken zonder dat een besluit werd genomen tot definitieve bescherming van de n.v. Comet.

3.5. De bestreden besluiten hebben bijgevolg reeds hun volledige uitwerking gehad zodat de verzoekende partij geen voordeel meer kan halen uit de vernietiging ervan. De verzoekende partij voert ook geen dergelijk voordeel aan en adstrueert haar actueel belang enkel aan de hand van de onwettigheid van de bestreden besluiten en het beweerde geleden nadeel.

Het belang om een administratieve rechtshandeling onwettig te horen verklaren, om te horen vaststellen dat de voorlopige bescherming en de termijnverlenging onwettig was, wat meteen ook de fout van de verwerende partij zou aantonen, is geen belang meer verbonden aan het doen verdwijnen van de akte uit de rechtsorde, maar uitsluitend een belang om een middel gegrond te horen verklaren. Zo'n belang is slechts een indirect belang.

Het belang dat erin bestaat een titel te bekomen om voor de “gewone” rechter schadevergoeding te vorderen, is niet rechtstreeks verbonden aan het uit het rechtsverkeer verwijderen van een onwettige bestuurshandeling, maar aan het gegrond horen verklaren van een middel. De “gewone” rechter kan in een procedure tot schadevergoeding de onwettigheid van een bestuurshandeling vaststellen.

Ambtshalve wordt vastgesteld dat de beide beroepen niet ontvankelijk zijn.

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

De zaken A. 154.527/X-11.993 en A. 167.198/X-12.539 worden gevoegd.

Artikel 2.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring in de zaak A. 154.527/X-11.993, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van het beroep in de zaak A. 167.198/X-12.539, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig april 2009, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	P. LEFRANC,	staatsraad,
Mevr.	S. DE CLERCQ,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DE CLERCQ.

R. STEVENS.