

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 191.963 van 30 maart 2009
in de zaak A. 78.050/X-8067.**

In zake : Gaston COSTERMANS,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. JONGBLOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Jan Jacobsplein 5

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te 8320 ASSEBROEK-BRUGGE,
Bossuytlaan 35.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Gaston COSTERMANS op 26 maart 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 22 januari 1998 van de Vlaamse minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende vernietiging van het besluit van 12 december 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Knokke-Heist waarbij hem de vergunning werd verleend tot het oprichten van een meergezinswoning in villastijl aan het Klaprozenpad te Knokke-Heist, kadastraal bekend sectie F, nr. 283;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd
F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 26 april 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 13 februari 2009 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 maart 2009;

Gehoord het verslag van staatsraad P. LEFRANC;

Gehoord de opmerkingen van advocaat Ph. WINDERICKX, die loco advocaat P. JONGBLOET verschijnt voor de verzoeker, en van advocaat P. AERTS, die loco advocaat J. BOSSUYT verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Ter zitting bevestigt de verzoeker dat door hem “sinds het bestreden besluit (...) m.b.t. hetzelfde perceel een vergunning werd bekomen die inmiddels reeds volledig werd uitgevoerd” en dat “een arrest waarbij het bestreden besluit zou worden vernietigd (...) tot gevolg (heeft) dat het Vlaamse Gewest alsnog in schadevergoeding kan worden gedagvaard wegens de vertraging die zij door haar fout heeft veroorzaakt in de uitvoering van de bouwplans” van de verzoeker.

Overeenkomstig artikel 19, eerste lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kunnen de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State door elke partij welke doet blijken van een benadeling of van een belang worden gebracht. De verzoeker moet doen blijken van het rechtens vereiste rechtstreeks, persoonlijk, zeker en actueel belang bij de gevraagde vernietiging.

De nietigverklaring van het bestreden besluit door de Raad van State is niet noodzakelijk om de verzoeker een titel te verstrekken op grond waarvan hij schadevergoeding kan vorderen, aangezien de gewone rechter die uitsluitend bevoegd is om van een eis tot schadevergoeding kennis te nemen, ook de onwettigheid van het bestreden besluit op grond van de door de verzoeker aangevoerde argumenten kan beoordelen.

Ambtshalve wordt vastgesteld dat de verzoeker niet doet blijken van het vereiste rechtstreeks en actueel belang en dat het annulatieberoep onontvankelijk is.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig maart 2009, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	P. LEFRANC,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.