

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 191.927 van 26 maart 2009
in de zaak A. 168.683/VII-35.111.**

In zake : 1. Bart DENDOOVEN,
 2. Robert WITTEVRONGEL,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat F. CORYN,
 kantoor houdende te GENT,
 Casinoplein 19

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat J. BERGÉ,
kantoor houdende te LEUVEN,
Naamsestraat 165.

tussenkomende partij :

de landbouwvennootschap STAVANO-VAN OVERBEKE,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. ROELANDTS,
kantoor houdende te GENT,
Kasteellaan 141.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Bart DENDOOVEN en Robert WITTEVRONGEL op 16 december 2005 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur van 10 oktober 2005 houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 10 maart 2005, houdende het gedeeltelijk verlenen van de milieuvergunning aan Daniël GERIS om een pluimveehouderij te exploiteren, gekoppeld aan de verplaatsing van een gemengde veeteeltinrichting, gelegen aan de Hageland 4 te Aalter;

Gelet op het arrest nr. 156.448 van 16 maart 2006 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting ingediend door verzoekers;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 24 mei 2006 ingediend door de landbouwvennootschap STAVANO-VAN OVERBEKE;

Gelet op de beschikking van 29 mei 2006 die de tussenkomst van de landbouwvennootschap STAVANO-VAN OVERBEKE toelaat;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur G. DE BLEECKERE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories van verzoekers en van de tussenkomende partij;

Gelet op de beschikking van 10 maart 2008 waarbij wordt bepaald dat de zaak met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, door één lid van de kamer wordt behandeld;

Gelet op de beschikking van 10 februari 2009 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 maart 2009;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. WINDERICKX die, loco advocaat F. CORYN verschijnt voor verzoekers, van advocaat J. SIMENON die, loco advocaat J. BERGÉ verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat H. SCHOUKENS die, loco advocaat B. ROELANDTS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur G. DE BLEECKERE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De gegevens van de zaak

Overwegende dat voor de gegevens van de zaak wordt verwezen naar het arrest nr. 156.448 van 16 maart 2006;

2. De ontvankelijkheid

Overwegende dat de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen op 26 oktober 2006 aan de rechtsvoorganger van de tussenkomende partij een vergunning heeft verleend voor de duur van twintig jaar, voor een stal met plaatsen voor 33.600 leghennen, de opslag van 2.500 m³ mest, de opslag van 1,5 ton eieren en een grondwaterwinning met een maximaal debiet per dag van 20 m³ en per jaar van 6.611 m³; dat het administratief beroep tegen die beslissing van 26 oktober 2006 ongegrond is verklaard op 2 mei 2007; dat tegen die beslissing van 2 mei 2007 een schorsings- en annulatieberoep is ingediend door verzoekers; dat uit de beslissing van 26 oktober 2006 zonder meer blijkt dat zij onder meer de aanvraag tot herlocalisatie door samenvoeging van een ander bedrijf, dat ook het voorwerp is van de thans bestreden beslissing, herneemt; dat hieruit wordt afgeleid dat de beslissing voorwerp van onderhavige procedure impliciet is vervangen door de beslissing van 26 oktober 2006; dat die zienswijze in de laatste memories wordt bijgetreden door zowel verzoekers als door de tussenkomende partij, die de beneficiaris is van de nieuwe vergunning; dat onderhavige procedure bijgevolg geen voorwerp meer heeft en derhalve doelloos is geworden; dat het doelloos worden ervan niet te wijten is aan de houding van verzoekers,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van het annulatieberoep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig maart tweeduizend en negen, door :

de H.	L. HELLIN,	kamervoorzitter,
Mevr.	E. IMPENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

E. IMPENS.

L. HELLIN.