RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 191.744 van 24 maart 2009
in de zaak A. 92.121/X-9578.

In zake : 1. de n.v. VINESCO,
2. de n.v. AMSTO,
3. Alexandra WYBO,
die woonplaats kiezen bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

tussenkomende partij :

Karel VAN MARCKE,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. FLAMEY,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Jan Van Rijswijcklaan 16.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. VINESCO, de n.v. AMSTO, en Alexandra WYBO op 25 mei 2000 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 29 oktober 1999 van de Vlaamse regering houdende definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Oudenaarde op het grondgebied van de gemeenten Brakel, Deinze, Gavere, Horebeke, Kluisbergen, Kruishouten, Maarkedal, Nazareth, Oudenaarde, Ronse, Wortegem-Petegem, Zingem, Zulte en Zwalm;

Gelet op het arrest nr. 183.933 van 6 juni 2008 waarbij de debatten worden heropend en waarbij het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de kennisgeving van het aanvullend verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 3 november 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 november 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. DE PRETER, die loco advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de verwerende partijen, en van advocaat G. VERHELST, die loco advocaat P. FLAMEY verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het advies van auditeur T. DE WAELE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. <u>De feiten</u>

Voor wat betreft de feitelijke gegevens van de zaak kan worden volstaan met een verwijzing naar de uiteenzetting ervan in voormeld arrest nr. 183.933 van 6 juni 2008.

2. <u>Ten gronde - ambtshalve middel</u>

2.1. Het aanvullend auditoraatsverslag dat in deze zaak werd opgemaakt is beperkt tot het ambtshalve middel, afgeleid uit de schending van de artikelen 3, § 1 en 84, eerste lid, 2/ van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals van toepassing op het ogenblik dat het bestreden besluit werd vastgesteld, wegens niet afdoende verantwoording van het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag aan de afdeling wetgeving van de Raad van State over het bestreden besluit.

2.2. Te dezen is het belang van de verzoekende partijen bij de gevraagde vernietiging beperkt tot de percelen waarvan zij eigenaar zijn.

Uit de gegevens van de zaak blijkt dat ingevolge het bestreden besluit de bestemming woonuitbreidingsgebied, die in het bij het koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgestelde gewestplan Oudenaarde aan deze gronden was gegeven, wordt gewijzigd in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

2.3. Een besluit waarmee een (herziening van een) gewestplan wordt vastgesteld moet niet voor advies aan de afdeling wetgeving van de Raad van State worden voorgelegd wanneer de bestemmingsvoorschriften geen aanvullingen of afwijkingen inhouden ten aanzien van de bepalingen van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen vermits het voormeld koninklijk besluit zelf voor advies aan de Raad van State werd voorgelegd, en dit besluit definitief is geworden. In die omstandigheden moeten dergelijke bestemmingsvoorschriften niet worden geacht reglementaire besluiten te zijn in de zin van artikel 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

2.4. Te dezen dient te worden vastgesteld dat het bestreden besluit, wat de bestemmingswijziging van de gronden van de verzoekende partijen betreft, geen afwijking inhoudt van de bepalingen van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, zodat het niet voor advies aan de afdeling wetgeving van de Raad van State diende te worden voorgelegd.

Het ambtshalve middel kan te dezen niet dienstig worden ingeroepen.

2.5. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat heeft zijn op grond van artikel 13 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgemaakte verslag met toepassing van artikel 24, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt tot het onderzoek van dit middel.

Het is noodzakelijk voor de oplossing van het geschil dat ook de overige middelen door een lid van het auditoraat worden onderzocht en dat daarover verslag wordt uitgebracht.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig maart 2009, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraad,
Mevr.	S. DE CLERCQ,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DE CLERCQ. **R. STEVENS.**