

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 191.726 van 23 maart 2009
in de zaak A. 188.707/IX-5963.**

In zake : Théophile SCHOTS,
die woonplaats kiest bij
het Vrij Syndicaat voor het Openbaar Ambt (VSOA),
gevestigd te BRUSSEL,
Lang Levenstraat 27-29

tegen :

de NV DE POST,
die woonplaats kiest bij
advocaten C. VAN OLMEN en M. DEWAERSEGGER,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 221.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Théophile SCHOTS op 24 juni 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 11 december 2007 van de Nationale Commissie Permanente Vorming en Selectie en Voorwaarden tot Carrière mogelijkheden waarbij :

- 1/ uitdrukkelijk werd beslist het beroep van verzoeker tegen zijn initiële functietoewijzing als ‘dossierbeheerder personeelszaken (functieklasse E2)’ af te wijzen, hierna ‘de uitdrukkelijk bestreden beslissing’ genoemd;
- 2/ impliciet werd beslist verzoeker niet de functie ‘Technical Fleet & Transport Supervisor (functieklasse F2)’ toe te wijzen, hierna ‘de impliciete weigeringsbeslissing’ genoemd;

Gelet op de kennisgeving van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij op 17 oktober 2008;

Gelet op de kennisgeving door de hoofdgriffier, op 29 januari 2009, van de mededeling bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT:

Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijnen voor het toesturen van de memorie van wederantwoord of van de aanvullende memorie niet eerbiedigt.

Bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan de verzoeker heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State. De verzoeker heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd.

In de kennisgeving aan de verzoeker, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, is meegedeeld dat de kamer uitspraak zou doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij één van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Te dezen dient vastgesteld te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

OM DIE REDENEN BESLIST DE Wnd. VOORZITTER :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
23 maart 2009, door :

de H. D. MOONS,
Mevr. V. WAUTERS,

staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

D. MOONS.