

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 191.657 van 19 maart 2009
in de zaak A. 190.385/VII-37.286.**

In zake : de NV CAR RENT,
die woonplaats kiest te MERKSEM,
Frans de l'Arbreiaan 61

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV CAR RENT op 17 november 2008 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur van 8 september 2008 houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen de beslissing van de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij van 17 februari 2006, waarbij het beschrijvend bodemonderzoek en de aanvulling erop, met betrekking tot het terrein van de verzoekende partij, gelegen aan de Frans de l'Arbreiaan te Antwerpen, conform aan de bepalingen van het decreet van 22 februari 1995 betreffende de bodemsanering worden verklaard;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur P. PROVOOST, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 19 januari 2009, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 19 februari 2009;

Gelet op de mededeling van het verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. JONCKHEERE, die verschijnt voor de verzoekende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het annulatieverzoek van de verzoekende partij hierna integraal wordt overgenomen :

"Voorwerp van het beroep en de uiteenzetting van de feiten en middelen

Wij wensen beroep aan te tekenen tegen de beslissing van de Vlaams Minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en natuur omtrent de verontreiniging dewelke werd vastgesteld op het kadastrale perceel 424 F15 in het vaste deel van de bodem ter hoogte van zone met minerale olie. De beslissing luidt dat een bodemsaneringsproject op een beperkt bodemsaneringsproject dient te worden opgesteld en bodemsaneringswerken en een eindevaluatierapport dienen te worden uitgevoerd daar uit het beschrijvend bodemonderzoek blijkt dat de bodemsaneringsnorm voor minerale olie in het vaste gedeelte van de bodem wordt overschreden.

De door ons aangehaalde argumenten waren:

1. De vastgestelde verontreiniging en de spreading zoals opgenomen in het beschrijvend bodemonderzoek van 31/08/2005 door ABO met projectnummer 01/03878 kan onmogelijk nieuwe bodemverontreiniging zijn. De aangehaalde oorzaak van deze verontreiniging is ons onbekend.
2. Het terrein werd historisch gebruikt door de firma Van Den Bulck transport die het terrein gebruikte voor het onderhoud van vrachtwagens. Onze uitbating kan de verontreiniging niet hebben veroorzaakt. Op zone 5 was geen bebouwing toen wij het terrein hebben aangekocht. De bebouwing was enkel aanwezig ter hoogte van het oriënterende boorpunt 2 in zone 5.
3. Het betreft een puntverontreiniging die zich niet horizontaal of verticaal heeft verspreid, ze is ook niet perceeloverschrijdend en er is geen aantasting van het grondwater.
Het betreft minerale olieën die natuurlijk worden afgebroken over een langere periode, doch er is geen gevaar voor verdere verspreiding en de volksgezondheid.

Op 15/03/2006 dienden wij dit bezwaar in. Op 9/09/2008 werden wij op de hoogte gebracht van de beslissing, zijnde 2 jaar en 6 maanden na ons bezwaar met als reactie: 'dat wij geen argumenten of bewijzen aanvoeren dat de beslissing van OVAM kennelijk onredelijk zou zijn'.

- a. gedurende de periode dat het bezwaar werd behandeld, hebben wij geen enkel schrijven of reactie verkregen om onze argumenten eventueel bijkomend te staven. De laatste peiling op het betreffende perceel dateert reeds van 2004, zodat de vervuiling waarover deze beslissing handelt ondertussen reeds onder de norm kan liggen. Het betreft immers minerale oliën die natuurlijk worden afgebroken en die geen risico inhouden.

De kennisgeving van de ontvankelijkheid van het beroep werd tijdig gegeven. Echter, de behandeling van het beroep heeft elke redelijke termijn overschreden.

Kennisgeving ontvankelijkheid beroep : binnen de 14 dagen.

Behandeling beroep : meer dan 2 jaar

De voorgeschreven termijn in de beroepsprocedure bedraagt 90 dagen na de kennisgeving. Het beperkt zich tot een 'marginale toetsing'. (BS 22/1/2007 - 20/10/2006 : decreet betreffende bodemsanering en bodembescherming - Hoofdstuk XV Administratief beroep - Afdeling 1: Beroep tegen beslissing ivm het bodemsaneringsproject - Artikel 150 §2)

- b. Het betreffende perceel 424 F15 beslaat een grote oppervlakte (2654 m²). Ter hoogte van peilbuis 1, waar de vervuiling werd vastgesteld, bevindt zich een in- en uitrit waar geen voertuigen kunnen worden gestald.

Het feit dat dit ligt op de inrit van de toegangspoort, is op zich al afdoende bewijs dat dit onmogelijk op de betreffende plaats kan zijn gebeurd. (...)

- c. In zone 5 werden woningen afgebroken, doch niet ter hoogte van peilbuis 1. Dit gedeelte van zone 5 werd braakliggend aangekocht in 1982 en werd voordien gebruikt door de vorige uitbater, garage Van Den Bulck - Scania Trucks, voor haar uitbating.

De aankoopacte kan hiervoor uitsluitel geven.

Het perceel 424 F 15 wordt samengesteld uit de volgende percelen:

31/12/1987 : aankoop perceel wijk C nr 424/g/3 Heirmanstraat 11 :158 m² (woning) (...)

09/08/1982 : aankoop perceel wijk C nr 574/K Heirmanstraat 7 :160 m² (woning) (...)

09/08/1982 : aankoop perceel wijk C nr 424/h/3 Heirmanstraat 9 :154 m² (woning)

09/08/1982 : aankoop perceel wijk C nr 424/Z/13 Heirmanstraat 576 m² (bouwgrond)

09/08/1982 : aankoop perceel wijk C nr 424/R/9 Frans de l'Arbre laan 61 1606 m² (garage)

Deze 5 percelen vormen samen het huidige perceel 424 F15.

Het perceel 424/Z/13 omvat het stuk grond waar boorput 1 van zone 5 zich bevindt.

Dit perceel werd samengesteld uit de vroegere percelen 424 F3, 424 W6, 424 U6. (...)

424 U6: 210,82 m²(...)

424 W6:181 m²(...)

424 F3: 185 m²(...)

Of samen 576,82 m², hetwelk sinds 1966 als bouwgrond is geregistreerd (...)

De percelen werden aangekocht van de familie Van Den Bulck (Scania) die het goed kocht van de eigenaar van het pand van Autobus Lux die hier een garage uitba(at)te vanaf 1926.(...)

De buitenparking van kadastraal perceel 424 F 15 bedraagt 1048 m². (2654 m² - 1606 m² garage)

- d. Het kadastraal perceel 424 F15 beslaat 2654 m². Zone 5 bevat 2 boorputten, waar bij 1 boorput vervuiling werd aangetroffen. De aangehaalde nieuwe vervuiling betreft een opmerking op de vraag of er weet was van enig incident op het betreffende kadastraal perceel (2654 m²)

Zowel de bodemsaneringsdeskundige als OVAM gaan er van uit dat de vastgestelde verontreiniging van Zone 5 ter hoogte van boorput 1 het gevolg is van het incident, zonder dit ergens met bijkomende analyses aan te tonen. Het incident kan zich even goed hebben voorgedaan ter hoogte van oriënterend boorpunt 2 in zone 5.

- e. Op bladzijde 5 van de besluiten van de Vlaamse regering (...) wordt verwezen naar het oriënterend bodemonderzoek.

'De bodemsaneringsdeskundige in het oriënterend bodemonderzoek stelt dat de verontreiniging met minerale olie in het vaste deel van de bodem van zone 5 (boring 1) op het kadastrale perceel 424 F 15 tot nader inzicht als historisch wordt gezien; dat de verontreiniging zou kunnen afkomstig zijn van een oude tank van de gebouwen die daar enkele jaren geleden werden afgebroken; dat een verband met de huidige activiteiten moeilijk te leggen is gezien het feit dat daar nu wagens gestald worden en de verontreiniging sterker bleek in de diepere laag dan aan het oppervlak, wat vermoedelijk niet het geval zou zijn mocht de oorzaak de mogelijk lekkende wagens zijn (pag. 34 oriënterend bodemonderzoek)'.
Het besluit van de bodemsaneringsdeskundige gaat echter verder:

'Bovendien kan gesteld worden dat aangezien het verontreinigde grondmonster op grondwaterniveau genomen werd en in het grondwater concentraties aan minerale olie en aromaten onder de registerwaarde vastgesteld werden dat het gaat om vrij zware olie met een sterke hechting aan de bodempartikels'. (...)

Smeerolie of huisbrandolie is een zware olie, diesel 50 S (brandstof voor dieselmotoren) is dit niet. Wij gebruiken diesel 50 S (zie procesverbaal staalname op 5/12/2006 - ...)

- f. Het beschrijvend bodemonderzoek van 31 augustus 2004 blz 35, stelt dat de verontreiniging met minerale olie ter hoogte van zone 5 heterogeen verdeeld is over het terrein. (...).

Het beschrijvend bodemonderzoek van 31 augustus 2004 blz 104, stelt dat, voor de verontreiniging met minerale olie ter hoogte van zone 5, niet kan vastgesteld worden of het een diesel-, benzine- of olieverontreiniging betreft. (...).

De conclusie betreffende de oorsprong en historiciteit van de aangetroffen verontreiniging is foutief. Dit wordt reeds aangetoond in punt C van dit bezwaar. De woningen die in 1994 werden afgebroken bevonden zich niet op de plaats van boorput 1 in zone 5, wel op de plaats van boorput 2 in zone 5 (...).

In de conclusie van het beschrijvend bodemonderzoek van 31 augustus 2004 blz 108 (...) wordt gesteld dat het volume verontreinigde grond met concentraties boven de 80% van de geldende bodemsaneringsnorm met minerale olie, geschat wordt op 140 m³.

In het beschrijvend bodemonderzoek van 31 augustus 2004 blz 104 (...) wordt dit berekend door de geschatte oppervlakte van de horizontale verspreiding (40 m²) te vermenigvuldigen met de diepte van 3,5 meter van de verticale afperking van de vervuiling.

Deze verspreiding is echter niet in overeenstemming met de eigenschappen van dieselbrandstof.

Boring 1 : vanaf 50 cm wordt zand aangetroffen tot een diepte van 150 cm (...)

Boring 100 : vanaf 50 cm tot 350 cm wordt zand aangetroffen tot een diepte van 250 cm (...).

Boring 101 en 102 : vanaf 50 cm tot 200 cm zand (...).

De bovenste 50 cm is zwak baksteenhoudend en zand matig fijn, dit bij alle boringen op zone 5 rond peilbuis 1. (beschrijvend bodemonderzoek van 31 augustus 2004 10.3 bijlage 3 : boorprofielen)

Volgens het veiligheidsinformatieblad (...) voor Dieselbrandstof is één van de schoonmaakmethoden bij morsen of lekkage het gebruik van zand als absorberend materiaal.

Zo de verontreiniging dewelke werd vastgesteld, veroorzaakt zou zijn door het beschreven incident, zou de verspreiding horizontaal nooit 40 m² (...) bedragen.

De eerste 50 cm is de grond puinhoudend. De diesel zou zakken en dan geabsorbeerd worden door het zand. Gezien de maximale hoeveelheid dewelke werd beschreven in het incident, kan nooit dit volume van 140 m³ verontreinigd zijn.

(...)

CONCLUSIE:

Nergens in de aangehaalde argumenten door OVAM of in het oriënterend en beschrijvend bodemonderzoek wordt éénduidig vastgesteld dat de verontreiniging ter hoogte van peilbuis 1 in zone 5 afkomstig zou zijn van het beschreven incident, namelijk het leeglopen van een brandstoftank op kadastraal perceel 424 F 15.

Nergens in de aangehaalde argumenten door OVAM of in het oriënterend en beschrijvend bodemonderzoek wordt éénduidig vastgesteld waar het beschreven incident zich heeft voorgedaan op het perceel 424 F 15, dat zelfs gedeeltelijk verhard is.

Heel de argumentatie, dat de vervuiling van zone 5 ter hoogte van peilbuis 1 nieuwe verontreiniging betreft en geen historische, wordt enkel bepaald door het beschreven incident dat zich wel op het kadastraal perceel van 2654 m² heeft voorgedaan, maar niet aantoonbaar op de afgeperkte oppervlakte van 40 m².

Het zou toch een groot toeval zijn, moest de eerste peilbuis die door de bodemdeskundige wordt geplaatst op het terrein in 2001, pal op de plaats zou zijn waar in 1999 een incident is gebeurd. Alle aangetroffen stoffen worden trouwens ook op de andere locaties aangetroffen.

Indien het zich hier om nieuwe verontreiniging ipv historische bodemverontreiniging handelt, zou dit toch duidelijk moeten worden bepaald en niet, zoals nu op basis van één beperkt incident dat zich ergens op het terrein heeft voorgedaan.

Wij verzoeken U dan ook ons bezwaar ontvankelijk te verklaren";

dat de lectuur van het annulatieverzoek niet toelaat een voldoende duidelijk middel te ontwaren waarin uiteengezet wordt welke rechtsregel is overtreden en op welke wijze hij zou zijn overtreden; dat de ontstentenis van die elementen indruist tegen artikel 2, § 1, 3/, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, luidens hetwelk het verzoekschrift tot vernietiging "het voorwerp van de eis, aanvraag of beroep en een uiteenzetting van de feiten en de middelen" moet bevatten; dat het annulatieverzoek bijgevolg als niet ontvankelijk moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien maart tweeduizend en negen, door :

de H.	L. HELLIN,	kamervoorzitter,
Mevr.	E. IMPENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

E. IMPENS.

L. HELLIN.