

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 191.424 van 16 maart 2009
in de zaak A. 190.295/X-13.953.**

In zake : de b.v.b.a. TURBO'S HOET TRUCKS-TRAILORS-PARTS & CONSTRUCTION,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. BOUVE,
kantoor houdende te 8420 DE HAAN,
Mezenlaan 9

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat Y. FRANCOIS,
kantoor houdende te 8790 WAREGEM,
Eertbruggestraat 10.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het enig verzoekschrift dat de b.v.b.a. TURBO'S HOET TRUCKS-TRAILORS-PARTS & CONSTRUCTION op 7 november 2008 heeft ingediend, en waarin zij de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring vordert van het besluit van 28 augustus 2008 van de vice-ministerpresident van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening houdende gedeeltelijke goedkeuring van het bijzonder plan van aanleg "Sectoraal BPA inzake zonevreemde economische activiteiten II" van de gemeente Hooglede;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur T. DE WAELE, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 29 januari 2009, waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 februari 2009;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad P. LEFRANC;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. GROUWELS, die loco advocaat K. BOUVE verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat E. CASTELEYN, die loco advocaat Y. FRANCOIS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Feiten

1.1. De verzoekende partij exploiteert aan de Ieperstraat 101-103 te Hooglede een bedrijf waar trekkers en opleggers hersteld en onderhouden worden en vrachtwagens van speciale constructie opgebouwd worden, zoals kranen, kipbakken, containerhaaksystemen, betonmixers, frigo-opleggers en laadbakken. Zij heeft het bedrijf in 2000 overgenomen van de firma van de gebroeders Swaenepoel, die aldaar sedert 1967 actief was in dezelfde sector.

De verzoekende partij heeft ook nog een vestiging aan de Bruggesteenweg 145 te Hooglede-Gits, waar opleggers en aanhangwagens afgewerkt worden en nieuwe trekkers en vrachtwagens verkoopklaar gemaakt worden.

1.2. De verzoekende partij maakt deel uit van de groep “Turbo’s Hoet”, die met andere vennootschappen onder andere nog vestigingen heeft aan de Bruggesteenweg 127 en 145 te Hooglede-Gits, aan de Ardooisesteenweg en de Zwaaiekomststraat 29 te Roeselare, en aan de Ieperstraat 114a te Hooglede, in een hoek die deze weg vormt met de Wulfhoekstraat.

Voor deze laatste vestiging, die uitgebaat wordt door de n.v. Turbo’s Hoet Parts & Revisie waar vooral motoren e.a. worden gereviseerd en wisselstukken en onderdelen voor vrachtwagens worden gerecupereerd, gestockeerd en verkocht, is een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) “regionaal bedrijf Turbo’s Hoet Parts & Revisie” in opmaak.

Een eerste vastgesteld provinciaal RUP werd door de bevoegde Vlaamse minister niet goedgekeurd bij ministerieel besluit van 11 oktober 2006, waarna een tweede ontwerp van provinciaal RUP voorlopig werd vastgesteld en in openbaar onderzoek is gegaan in 2008.

1.3. De vestiging aan de Ieperstraat 101-103 te Hooglede is volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan Roeselare-Tielt gesitueerd in agrarisch gebied.

Ter plaatse is geen bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan van kracht, noch zijn er verkavelingsvoorschriften.

Voor de activiteiten aldaar is een milieuvergunning voorhanden.

1.4. Op 21 december 2004 neemt de gemeenteraad van Hooglede de principebeslissing tot de opmaak van een sectoraal BPA zonevrije bedrijven II, waaronder dat van de verzoekende partij, na de overweging “door de groei van de activiteiten en door de slechte staat van de bestaande gebouwen is er nood aan een herziening en uitbreiding van de bestaande gebouwen”.

1.5. De deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen verleent op 9 januari 2008 advies over het voorontwerp, waarbij het deelplan voor het bedrijf van de verzoekende partij ongunstig wordt beoordeeld gezien de onderneming te grootschalig zou worden om te kunnen worden opgenomen in een sectoraal BPA en de bestemming van de site een verdere versnippering van de activiteiten van Turbo's Hoet in de hand zou werken terwijl eerder gestreefd dient te worden naar een ruimtelijke bundeling.

1.6. De gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar verstrekt op 10 januari 2008 een ongunstig advies voor het deelplan dat betrekking heeft op het bedrijf van de verzoekende partij, waarbij onder andere gewezen wordt op de te ruime uitbreidingsmogelijkheden die voor het bedrijf voorzien worden en op het gebrek aan voldoende onderbouwde motivatie voor de opname in het sectoraal BPA.

1.7. Met een besluit van 26 februari 2008 neemt de gemeenteraad van Hooglede het sectoraal BPA II zonevrije bedrijven, bestaande uit 12 deelplannen, voorlopig aan.

1.8. Ter gelegenheid van het openbaar onderzoek worden drie bezwaarschriften ingediend. Geen van deze bezwaren heeft betrekking op de vestiging van de verzoekende partij.

De GECORO van Hooglede verleent op 14 april 2008 advies over het dossier.

1.9. Met een besluit van 22 april 2008 neemt de gemeenteraad van Hooglede het sectoraal BPA inzake zonevreemde activiteiten II definitief aan, waarbij de opname van de 12 deelplannen behouden wordt.

1.10. Op 29 mei 2008 verleent de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen ongunstig advies over het plangedeelte dat betrekking heeft op het bedrijf van de verzoekende partij.

1.11. Met een besluit van 28 augustus 2008 van de Vlaamse minister bevoegd voor Ruimtelijke Ordening wordt het sectoraal BPA inzake zonevreemde economische activiteiten II van de gemeente Hooglede goedgekeurd, met uitsluiting van onder meer het deelplan 1 dat betrekking heeft op het bedrijf van de verzoekende partij.

2. Gegrondheid van het annulatieberoep

2.1. Het enig middel is genomen uit de schending van artikel 21, vierde lid van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (hierna: het gecoördineerde decreet), van “het beginsel dat elke rechtshandeling moet gesteund zijn op in feite en in rechte aanvaardbare motieven”, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van “het verbod tot willekeur”.

De verzoekende partij betoogt dat het motief in het bestreden besluit om het deelplan 1 uit te sluiten van goedkeuring niet deugdelijk is omdat de goedkeuring ervan wordt onthouden “zonder enige beoordeling van het deelplan en zijn verantwoording” en omdat “in de bestreden beslissing niet is vertrokken van de juiste premissen” aangezien “(e)r (...) tevens (wordt) van uitgegaan dat er ruimte zou zijn voorzien voor het bedrijf van verzoekster in het PRUP dat in voorbereiding is voor de N.V. Turbo’s Hoet Parts & Revisie”, dit laatste bedrijf en dat van de verzoekende partij nochtans “twee totaal verschillende bedrijven zijn, met elk eigen activiteiten” en het provinciaal RUP “betrekking heeft op de N.V. Turbo’s Hoet Parts & Revisie”.

2.2. De verwerende partij repliceert “dat het een redelijke optie van de overheid is om versnipperde bedrijven te laten herlocaliseren naar een zone-eigen gebied, veeleer dan versnippering in stand te houden in een zonevreemd gebied”, “de activiteiten (van alle bedrijven van de groep) ontegensprekelijk nauw bij elkaar aan(sluiten)”, en “herlocalisatie zich opdringt, te meer er blijkbaar te Sleihage voor de groep een belangrijk bedrijventerrein gerealiseerd wordt”.

2.3. Artikel 21, vierde lid van het gecoördineerde decreet bepaalt :

“Wanneer aan het plan goedkeuring wordt onthouden, is het besluit met redenen omkleed”.

2.4. Met betrekking tot de uitsluiting van het deelplan dat betrekking heeft op het bedrijf van de verzoekende partij aan de Ieperstraat 101-103 te Hooglede, geeft het bestreden besluit de volgende redengeving aan:

“Overwegende dat er voor Turbo’s Hoet een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan opgemaakt wordt (PRUP Sleihage) dat als doel heeft de versnippering van het bedrijf tegen te gaan en de bedrijfsactiviteiten te bundelen; dat het bedrijf TH TTP&C (deelplan 1) deel uit maakt van Turbo’s Hoet en dient te herlocaliseren naar de bedrijfsite in Sleihage”;

2.5. Uit de gegevens van het dossier blijkt dat het voormelde provinciaal RUP wordt opgemaakt in functie van de n.v. Turbo’s Hoet Parts & Revisie om haar bedrijvigheden op de hoek van de Ieperstraat 114a en de Wulfhoekstraat, aan de Bruggesteeweg 127 en 145 te Hooglede-Gits, en aan de Zwaikomstraat 29 te Roeselare te bundelen. De opmaak van dit provinciaal RUP staat in genen dele in functie van de groep waartoe de voormelde vennootschap en de verzoekende partij behoort, en derhalve niet in functie van het bedrijf van de verzoekende partij zodat het doel van dit provinciaal RUP om “de versnippering van het bedrijf tegen te gaan en de bedrijfsactiviteiten te bundelen” geen uitstaans heeft met dit laatste bedrijf.

2.6. Het bestreden besluit is derhalve gesteund op een onzorgvuldige feitenvinding. Het motief om de goedkeuring te onthouden aan het deelplan dat betrekking heeft op het bedrijf van de verzoekende partij is derhalve ondeugdelijk. Het middel is in zoverre kennelijk gegrond.

3. Onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing

De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van die beslissing dient derhalve als doelloos te worden verworpen.

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 28 augustus 2008 van de vice-ministerpresident van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening houdende gedeeltelijke goedkeuring van het bijzonder plan van aanleg “Sectoraal BPA inzake zonevreemde economische activiteiten II” van de gemeente Hooglede, in zoverre het deelplan nr. 2/1 “TH TTP&C” van het sectoraal BPA niet wordt goedgekeurd.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het gedeeltelijk vernietigde besluit.

Artikel 5.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zestien maart 2009, door :

de H.	P. LEFRANC,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. SCHEVENEELS.

P. LEFRANC.