

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 191.172 van 9 maart 2009
in de zaak A. 189.284/X-13.871.**

In zake : Gauthier de CROMBRUGGHE de LOORINGHE,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

de gemeente SCHAARBEEK,
die woonplaats kiest bij
advocaten P. MASUREEL en J. SAMBON,
kantoor houdende te 1030 SCHAARBEEK,
Wijnheuvelenstraat 227.

tussenkommende partij :

de v.z.w. CRÈCHES DE SCHAERBEEK,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. CORNET,
kantoor houdende te 1170 BRUSSEL,
Terhulpesteenweg 150.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het enig verzoekschrift dat Gauthier de CROMBRUGGHE de LOORINGHE op 7 augustus 2008 heeft ingediend, en waarin hij de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring vordert van het besluit van 10 juni 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schaarbeek waarbij aan de v.z.w. CRÈCHES DE SCHAERBEEK de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend om aan de Eugène Plasky laan 40 te Schaarbeek bestaande bijgebouwen op het gelijkvloers en de eerste verdieping af te breken, 11 bomen te vellen, op binnengronden een gebouw met één verdieping en een oppervlakte van ongeveer 550 m² op te richten bestemd voor een kinderkribbe, een eengezinswoning in drie woongelegenheden op te delen, de linkse en rechtse gemene muur te verhogen en toegankelijke terrassen aan te leggen.

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur T. DE WAELE, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 14 november 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 december 2008;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat Th. EYSKENS, die loco advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de verzoeker, van advocaat P. MASUREEL, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat A. CORNET, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur T. DE WAELE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Rechtspleging

Met een verzoekschrift van 1 september 2008 heeft de v.z.w. CRÈCHES DE SCHAARBEEK gevraagd om in het geding te mogen tussenkomen. Er is grond om het verzoek in te willigen.

2. Feiten

2.1. De verzoeker woont met zijn gezin in een huis met tuin aan de Milcampslaan 83 te Schaarbeek. Zijn tuin paalt achteraan aan de diepe tuin van de woning die ligt aan de Eugène Plaskyalaan 40 te Schaarbeek en die sedert 2007 eigendom is van de tussenkomende partij.

2.2. Volgens de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestelijk bestemmingsplan van het Brusselse Gewest zijn beide eigendommen gesitueerd in een “typisch woongebied”, met een overdruk als gebied van culturele, historische en esthetische waarde of voor stadsverfraaiing.

2.3. Op 26 september 2007 dient de tussenkomen de partij, die luidens artikel 4 van haar statuten een gemeentelijke v.z.w. (“une a.s.b.l. communale”) is waarin de meerderheid van de algemene vergadering wordt gevormd door gemeenteraadsleden en aangeduide vertegenwoordigers van de gemeente (artikel 7 van de statuten), bij het college van burgemeester en schepenen van Schaarbeek een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning met betrekking tot haar eigendom.

De aanvraag heeft tot doel om het herenhuis aan de Eugène Plasky laan op te delen in drie woongelegenheden, de bijgebouwde “koterij” in de tuin af te breken en achteraan in de tuin een kinderdagverblijf op te trekken bestaande uit drie volumes met 1 bouwlaag die worden afgewerkt met een groendak.

2.4. Aan het dossier wordt op 24 oktober 2007 nog een effectenverslag toegevoegd.

2.5. Van 21 januari 2008 tot 4 februari 2008 wordt een openbaar onderzoek georganiseerd waarbij 17 bezwaarschriften worden ingediend, waarvan 11 identieke en één ondertekend door 66 personen. Ook de verzoeker dient een bezwaarschrift in.

2.6. Op 15 februari 2008 komt de overlegcommissie samen, waaraan de raadsman van de verzoeker voorafgaand schriftelijk zijn argumentatie bezorgt.

Op 14 maart 2008 brengt de overlegcommissie een verdeeld advies uit, waarbij drie leden (vertegenwoordigers van de gemeente Schaarbeek) het project voorwaardelijk gunstig beoordelen, drie andere leden (vertegenwoordigers van de dienst monumenten en landschappen, de GOMB en het BIM) zich negatief uitspreken en er één onthouding is (de vertegenwoordiger van de gewestelijke dienst stedenbouw).

2.7. In vergadering van 18 maart 2008 beslist het college van burgemeester en schepenen een voorwaardelijk gunstig preadvies te verlenen over de aanvraag, en wordt het dossier overgemaakt aan de gewestelijke diensten van de gemachtigde ambtenaar met de vraag om te mogen afwijken van artikel 4 van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening.

De gemachtigde ambtenaar brengt op 17 april 2008 een gunstig advies uit, met herneming van de voorwaarden die reeds in het preadvies van het schepencollege waren opgenomen.

2.8. Omdat de voorwaarden op bepaalde punten aanpassingen vergen van de ingediende bouwplannen, wordt de architect van de tussenkomende partij door de gemeente uitgenodigd om wijzigende plannen in te dienen. Meer bepaald moet de bedaking van de kinderkribbe 30 centimeter lager worden uitgevoerd, moet in de heraanplanting van hoogstammen en in een bijkomend groenscherm tegen de achterste gemene muur worden voorzien, moet de indeling van het herenhuis op de verdiepingen worden herzien zodat slechts 2 woongelegenheden worden gecreëerd die beter de patrimoniale kwaliteiten van het gebouw respecteren en moet de voorziene verhoging van de gemene muur ter hoogte van het terras op de tweede verdieping worden geschrapt.

Tevens wordt gevraagd een fytosanitaire studie van het aanwezige bomenbestand uit te voeren, zodat de meest interessante exemplaren kunnen worden bewaard in harmonie met het project, met voorstellen voor een herbeplanting met gepaste boomsoorten.

2.9. De herwerkte plannen worden op 27 mei 2008 ten gemeentehuize neergelegd en op 4 juni 2008 volgt ook het gevraagde fytosanitaire rapport.

2.10. Met het bestreden besluit van 10 juni 2008 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schaarbeek de gevraagde vergunning.

3. Gegrondheid van het annulatieberoep

3.1. De verzoeker voert in zijn tweede middel onder meer de schending aan van “art. 175 BWRO, het besluit van 24 juni 1993 van de Brusselse Hoofdstedelijke regering tot bepaling van de publiekrechtelijke rechtspersonen voor wie de stedenbouwkundige vergunningen, de verkavelingsvergunningen en de stedenbouwkundige attesten worden afgegeven door de gemachtigde ambtenaar en art. 1, 4/ van het besluit van 12 december 2002 van de Brusselse Hoofdstedelijke regering tot vaststelling van de lijst met handelingen en werken van openbaar nut waarvoor de stedenbouwkundige attesten en de stedenbouwkundige vergunningen afgegeven worden door de gemachtigde ambtenaar, (...)doordat, tweede onderdeel, de gemeente SCHAARBEEK heeft beslist over de stedenbouwkundige aanvraag van haar eigen v.z.w., terwijl, op grond van art. 175 BWRO te dezen enkel de gemachtigde ambtenaar kon beslissen”.

3.2.1. Overeenkomstig artikel 175 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening wordt de vergunning niet door het college van burgemeester en schepenen, maar door de gemachtigde ambtenaar afgegeven, onder andere indien de aanvraag uitgaat van een door de regering aangewezen publiekrechtelijk rechtspersoon, en de handelingen en werken in rechtstreeks verband staan met de uitoefening van de opdrachten van die rechtspersoon.

Het besluit van 24 juni 1993 van de Brusselse Hoofdstedelijke regering tot bepaling van de publiekrechtelijke personen voor wie de stedenbouwkundige vergunningen, de verkavelingsvergunningen en de stedenbouwkundig attesten worden afgegeven door de gemachtigde ambtenaar, duidt in zijn artikel 1, 1/ onder meer “de gemeenten” als dusdanig aan.

Zoals de verwerende en de tussenkomende partij stellen, komt de v.z.w. Crèches de Schaerbeek in de opsomming van dat besluit nergens voor.

3.2.2. Luidens artikel 4 van haar statuten is de tussenkomende partij een gemeentelijke v.z.w. (“une a.s.b.l. communale”), waarin de meerderheid van de algemene vergadering gevormd wordt door gemeenteraadsleden en aangeduide vertegenwoordigers van de gemeente (artikel 7 van de statuten).

De tussenkomende partij heeft ook haar zetel op het gemeentehuis van Schaarbeek.

In deze omstandigheden moet de gemeente beschouwd worden als de werkelijke aanvrager van de vergunning.

Uit de aard en de samenstelling van de v.z.w. blijkt bovendien dat de verwerende partij de statutaire doelstellingen van de v.z.w. beschouwt als in rechtstreeks verband staande met de uitoefening van een gemeentelijke opdracht.

3.2.3. Het middelonderdeel is gegrond. Deze vaststelling volstaat om het bestreden besluit te vernietigen.

4. Onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing

De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van die beslissing dient derhalve als doelloos te worden verworpen.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de v.z.w. CRÈCHES DE SCHAERBEEK wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Vernietigd wordt het besluit van 10 juni 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schaarbeek waarbij aan de v.z.w. CRÈCHES DE SCHAERBEEK de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend om aan de Eugène Plaskyalaan 40 te Schaarbeek bestaande bijgebouwen op het gelijkvloers en de eerste verdieping af te breken, 11 bomen te vellen, op binnengronden een gebouw met één verdieping en een oppervlakte van ongeveer 550 m² op te richten bestemd voor een kinderkribbe, een eengezinswoning in drie woongelegenheden op te delen, de linkse en rechtse gemene muur te verhogen en toegankelijke terrassen aan te leggen.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
negen maart 2009, door:

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.