

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 191.058 van 3 maart 2009
in de zaak A. 73.225/X-7237.**

In zake : de c.v.a. IMGOR,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. JONGBLOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Jan Jacobsplein 5

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2550 KONTICH,
Mechelsesteenweg 160.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de c.v.a. IMGOR op 10 februari 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 9 december 1996 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende inwilliging van het beroep van het college van burgemeester en schepenen tegen het besluit van 19 oktober 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij haar de vergunning werd verleend voor het aanleggen van een tennisterrein aan de Boerenlegerstraat 214 te Edegem, kadastraal bekend sectie C, nr. 383/n/(deel);

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de beschikking van 20 juni 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 29 december 2008 waarbij wordt bepaald dat de zaak met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, door één lid van de kamer wordt behandeld;

Gelet op de beschikking van 29 december 2008 waarbij de terecht-zitting bepaald wordt op 30 januari 2009;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. WINDERICKX, die loco advocaat P. JONGBLOET verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat G. HAVET, die loco advocaat J. CLAES verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord adjunct-auditeur A. VAN DEN BROECK, daartoe gemachtigd bij beslissing van 31 oktober 2008 van de adjunct auditeur-generaal, in haar eensluidend advies.

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De raadsman van de verzoekende partij heeft als antwoord op de vraag naar het belang van zijn cliënt die haar namens de kamervoorzitter is gesteld bij brief van 21 augustus 2008, het volgende meegedeeld :

“Ik heb inmiddels de cliënt verzocht mij te laten weten of er effectief feitelijke elementen zijn die zijn geëvolueerd sinds de indiening van het beroep tot nietigverklaring en die hun effect zouden kunnen hebben op de beoordeling van het beroep”.

Er werden nadien geen feitelijke elementen meegedeeld.

De verzoekende partij heeft ter terechtzitting geen argumenten aangebracht tot staving van haar belang. Ambtshalve dient te worden vastgesteld dat de verzoekende partij niet doet blijken van het door de wet vereiste actueel belang en dat het beroep niet ontvankelijk is.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie maart 2009, door :

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.