

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 190.816 van 25 februari 2009
in de zaak A. 126.009/X-11.103.**

In zake : Machar BALLEKENS,
die woonplaats kiest bij
advocaat W. DE CUYPER,
kantoor houdende te 9100 SINT-NIKLAAS,
Vijfstraten 57

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Machar BALLEKENS op 27 augustus 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 19 april 2002 van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar houdende gedeeltelijke goedkeuring van het deel van het vergunningenregister met betrekking tot de verkavelingsvergunningen van voor 22 december 1970, ingediend door de gemeente Wortegem-Petegem voor de verkavelingen in kwestie met uitzondering van deze met ref. 10.280-509V met toepassing van artikel 191, §1, 4/ en artikel 192 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, “minstens van dit deel van het besluit waarbij de verkaveling met ref. 10.280.509/v als vervallen wordt beschouwd”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de beschikking van 28 september 2005 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 4 november 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 november 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. HUYGENS, die loco advocaat W. DE CUYPER verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat K. DE MULDER, die loco advocaat P. AERTS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. De feiten

1.1. Op 9 mei 1966 wordt aan Lucas LEVRAU een verkavelingsvergunning met nummer 10.280.509V verleend voor het opdelen van een perceel gelegen te Wortegem in 3 loten.

1.2. Op 19 maart 1968 worden de gronden waarop de verkavelingsvergunning betrekking heeft in hun geheel verkocht aan de verzoeker.

1.3. Met toepassing van artikel 192 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna: DRO) meldt de verzoeker op 26 mei 2000 aan de gemeente Wortegem-Petegem eigenaar te zijn van niet-bebouwde kavels 1 en 2 in een vergunde, niet-vervallen verkaveling die dateert van voor 22 december 1970.

1.4. Op 24 september 2001 beslist het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wortegem-Petegem voornoemde verkaveling op te nemen in het ontwerpregister dat ter goedkeuring wordt overgemaakt aan de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.

1.5. Bij besluit van 19 april 2002 beslist de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar het volgende:

“De gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar geeft zijn gedeeltelijke goedkeuring aan het deel van het vergunningenregister m.b.t. verkavelingen van voor 22 december 1970, ingediend door de gemeente Wortegem-Petegem, voor de verkavelingen in kwestie met uitzondering van deze met ref. 10.280-509V, in toepassing van artikel 191, §1, 4/ en artikel 192 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening”.

Deze beslissing wordt als volgt gemotiveerd:

“Uit dit onderzoek blijkt dat:

(...)

- de verkaveling met ref. AROHM 10.280-509V als vervallen dient beschouwd gelet dat zij in haar totaliteit werd vervreemd aan één persoon zonder verdere verkoop of realisatie van de kavels.

(...)”.

Dit is het bestreden besluit.

Dit besluit werd op 2 juli 2002 aan de verzoeker ter kennis gebracht.

2. De ontvankelijkheid

Luidens artikel 96, §1 DRO is het vergunningenregister een “geïnfomatiseerd gegevensbestand over de perceelsgebonden informatie met betrekking tot de ruimtelijke ordening en de stedenbouw op het grondgebied van een gemeente” dat “voor het hele grondgebied van de gemeente minstens de (in deze bepaling opgesomde) informatie per kadastraal perceel (bevat)”. Onder Hoofdstuk I “Informatieverplichtingen” van Titel IV van hetzelfde decreet is in artikel 134, § 3 bepaald dat het vergunningenregister toegankelijk is voor het publiek en dat uittreksels eruit verkregen kunnen worden. Uit deze bepalingen blijkt dat het vergunningenregister een louter informatief karakter heeft, en de inhoud ervan “geen invloed (heeft) op de stedenbouwkundige status” van het betrokken onroerend goed (Memorie van Toelichting, Parl. St. VI. Parl. 1998-1999, stuk 1332, nr. 1, 79, en Verslag, Parl. St. VI. Parl. 1998-1999, stuk 1332, nr. 8, 17), en dat het in artikel 135, § 1 bedoelde stedenbouwkundig uittreksel “alleen maar vrijblijvende informatie bevat” (Verslag, Parl. St. VI. Parl. 1998-1999, stuk 1332, nr. 8, 100). De vermeldingen in het vergunningenregister hebben aldus geen constitutief, maar een louter declaratoir karakter. Luidens artikel 192 DRO, zoals vervangen bij het decreet van 26 april 2000, en van toepassing op het ogenblik van het nemen van het bestreden besluit, is de verkavelingsvergunning wat de kavel of kavels in kwestie

betreft, definitief vervallen, enkel indien de eigenaar van een niet bebouwd deel van een verkaveling die dateert van vóór 22 december 1970, zich niet gemeld heeft bij het college van burgemeester en schepenen binnen een termijn van 90 dagen na 1 mei 2000. Luidens artikel 98 DRO is het college van burgemeester en schepenen overigens “verantwoordelijk voor de overeenstemming van het vergunningenregister met de stukken die erin moeten worden opgenomen”. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat een al dan niet vermelding in het vergunningenregister -ook al zou deze niet terecht zijn- de rechtstoestand van de betrokken eigendom niet vermag te wijzigen. De bestreden beslissing is een niet voor vernietiging vatbare akte.

Het met het onderzoek van de zaak gelast lid van het auditoraat heeft in haar verslag op grond van onder meer voormelde redenen ambtshalve besloten tot de niet-ontvankelijkheid van het beroep. De verzoeker heeft zich in zijn laatste memorie ertoe beperkt om de voortzetting van het geding te verzoeken. Om voormelde redenen dient ambtshalve te worden vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vijfentwintig februari 2009, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	P. LEFRANC,	staatsraad,
	J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraad,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. SCHEVENEELS.

R. STEVENS.