RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 190.730 van 23 februari 2009
in de zaak A. 72.188/X-7067 (I)
A. 72.394/X-7111 (II).

In zake : I. de gemeente GRIMBERGEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. LUYPAERS,
kantoor houdende te 3001 LEUVEN,
Industrieweg 4 bus 1

II. 1. Kamiel D'HOOGHE,
2. Freddy DE SCHOUWER,
3. Johanna VERBELEN (overleden),
4. Louis ROLIES,
die woonplaats kiezen bij
advocaat A. VERLAENEN,
kantoor houdende te 1030 BRUSSEL,
Adolphe Lacomblélaan 59-61 bus 5.

tegen :

I en II
het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat P. DECLERCQ,
kantoor houdende te 3000 LEUVEN,
J.P. Minckelersstraat 33.

tussenkomende partij :

I en II
de n.v. MOBISTAR,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. MALLIEN,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Meir 24.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente GRIMBERGEN op 23 november 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 20 september 1996 van de gemachtigde ambtenaar waarbij aan de n.v. MOBISTAR de vergunning wordt verleend tot het plaatsen van een installatie voor mobiele communicatie (mast plus technische module) aan de Brusselsesteenweg te Grimbergen; (zaak sub I)

Gezien het verzoekschrift dat Kamiel D'HOOGHE, Freddy DE SCHOUWER, Johanna VERBELEN en Louis ROLIES op 9 december 1996 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van hetzelfde besluit; (zaak sub II)

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst, op 7 januari 2002 ingediend door de n.v. MOBISTAR in de zaak sub I;

Gelet op de beschikking van 31 januari 2002 die de tussenkomst van de n.v. MOBISTAR toelaat in zaak sub I;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst, op 22 augustus 1997 ingediend door de n.v. MOBISTAR in de zaak sub II;

Gezien de beschikking van 10 december 1997 die de tussenkomst van de n.v. MOBISTAR toelaat in de zaak sub II;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord in beide zaken;

Gezien de verslagen opgemaakt door auditeur T. DE WAELE in beide zaken;

Gelet op de beschikkingen van 13 december 2001 en 22 mei 2002 die de neerlegging ter griffie van de verslagen en van de dossiers gelasten;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gelet op de beschikkingen van 29 oktober 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 november 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS in beide zaken;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. VALKENIERS, die loco advocaat P. LUYPAERS verschijnt voor de verzoekende partij in de zaak sub I, van advocaat A. VERLAENEN, die verschijnt voor de verzoekende partijen in de

zaak sub II, van advocaat P. AERTS, die loco advocaat P. DECLERCQ verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat P. MALLIEN, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur T. DE WAELE in beide zaken;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. <u>Rechtspleging</u>

1.1. De zaken A. 72.188/X-7067 en A. 72.394/X-7111 zijn dermate met elkaar verbonden dat het wenselijk is dat ze worden samengevoegd.

1.2. Uit een uittreksel uit het register der overlijdensakten van de gemeente Grimbergen blijkt dat de derde verzoekende partij in de zaak A. 72.394/X-7111 is overleden op 2 april 1999. Het geding werd niet hervat door haar rechthebbenden. De zaak moet dienvolgens in haren hoofde van de rol worden afgevoerd.

2. <u>Feiten</u>

2.1. Op 4 april 1996 dient de tussenkomende partij een bouwaanvraag in om op de gronden van het Atheneum van Grimbergen aan de Brusselsesteenweg een installatie voor mobiele communicatie op te richten, bestaande uit een pyloon met een hoogte van 30 meter en een technische container (shelter). Daartoe werd op 6 juni 1996 een “kaderovereenkomst/concessie” afgesloten tussen de ARGO en de tussenkomende partij.

2.2. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grimbergen verleent op 6 mei 1996 een negatief advies. Vervolgens werden de plannen aangepast. De constructie wordt niet meer gepland aan de kant van de Brusselsesteenweg, maar aan het andere uiteinde van het schoolterrein, nabij de Lage Steenweg.

2.3. Bij besluit van 20 september 1996 verleent de gemachtigde ambtenaar de gevraagde bouwvergunning.

2.4. Per aangetekende brief van 30 september 1996 deelt de architect van de tussenkomende partij aan de gemeente Grimbergen mee dat de werken in uitvoering van de vergunning zullen aanvangen op 5 oktober 1996.

3. De zaak A. 72.188/X-7067

3.1. Ontvankelijkheid van het beroep

De tussenkomende partij doet ter terechtzitting afstand van de in haar memorie geformuleerde exceptie van onontvankelijkheid van het beroep.

3.2. Ten gronde

3.2.1. Ambtshalve dient te worden vastgesteld dat de gemachtigde ambtenaar op grond van het toentertijd geldende artikel 48, 1e lid van de stedenbouwwet van 29 maart 1962 enkel bevoegd was de vergunning af te leveren indien de aanvrager een door de Vlaamse regering aangewezen publiekrechtelijke rechtspersoon was of indien de vergunning betrekking had op het aanleggen van installaties en leidingen van openbaar nut op het grondgebied van twee of meer gemeenten.

De door het bestreden besluit vergunde aanvraag valt onder geen van beide hypotheses.

De gegrondheid van dit ambtshalve middel wordt door geen der partijen betwist.

3.2.2. In haar laatste memorie betwist de tussenkomende partij het belang bij dit middel, aangezien op grond van de huidige regelgeving de gemachtigde ambtenaar wel bevoegd is om over de aanvraag te beslissen.

Zij stelt :

> "Gelet op de ontwikkelingen van de stedenbouwwetgeving sedert de datum van het instellen van het beroep in 1996 in het kader van installaties voor mobiele communicatie is een weigering van deze nieuwe aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning bijzonder ondenkbeeldig".

De Raad van State vermag evenwel niet vooruit te lopen op de beslissing die de vergunningverlenende overheid te dezen gebeurlijk zal nemen.

De exceptie kan niet worden aangenomen.

De bestreden beslissing dient te worden vernietigd.

4. <u>De zaak A. 72.394/X-7111</u>

Gelet op bovenstaande is het beroep doelloos.

In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :

<u>Artikel 1</u>.

De zaken A. 72.188/X-7067 en A. 72.394/X-7111 worden samengevoegd.

<u>Artikel 2</u>.

De zaak wordt van de rol afgevoerd in hoofde van de derde verzoekende partij in de zaak A. 72.394/X-7111.

<u>Artikel 3</u>.

Vernietigd wordt het besluit van 20 september 1996 van de gemachtigde ambtenaar waarbij aan de n.v. MOBISTAR de vergunning wordt verleend tot het plaatsen van een installatie voor mobiele communicatie (mast plus technische module) aan de Brusselsesteenweg te Grimbergen.

<u>Artikel 4</u>.

Het beroep in de zaak A. 72.394/X-7111 wordt verworpen.

Artikel 5.

De kosten van het beroep in de zaak A. 72.188/X-7067, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van het beroep in de zaak A. 72.394/X-7111, bepaald op 396,64 euro, komen ten belope van 297,48 euro ten laste van de verwerende partij, en ten belope van 99,16 euro ten laste van de nalatenschap van de derde verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op 148,74 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Het door de tussenkomende partij in de zaak A. 72.188/X-7067 op het verzoekschrift tot tussenkomst onverschuldigd gekweten recht van 50,63 euro dient haar te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig februari 2009, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	P. LEFRANC,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **R. STEVENS.**