

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 190.640 van 19 februari 2009
in de zaak A. 101.657/XII-2992.**

In zake : Walter DILLES,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. Navasartian,
kantoor houdende te 1030 Brussel,
Franklin Rooseveltlaan 156

tegen :

1. de GEMEENTE BRASSCHAAT,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. Bruneel,
kantoor houdende te Antwerpen,
Bredestraat 4
2. de GOUVERNEUR VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

tussenkomen partij :

de NV ARTIC,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. Coppens,
kantoor houdende te Roeselare,
Westlaan 358.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Walter Dilles op 13 maart 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van de gouverneur van de provincie Antwerpen, waarin gezegd wordt dat er geen aanleiding bestaat om op te treden tegen het besluit van het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat, houdende toewijzing van de concessie voor alleenverkoop van ijs en roomijs in het sport- en recreatiecentrum en het gemeentepark van Brasschaat-Centrum (toewijzing aan de NV Artic te Kuurne)”;

Gelet op het arrest nr. 188.713 van 11 december 2008 waarbij de debatten worden heropend en de zaak wordt opgeroepen op de terechtzitting van 13 januari 2009;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. Bruneel, die loco advocaat J. Bruneel verschijnt voor eerste verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Te dezen zijn de debatten met een tussenarrest nr. 188.713 van 11 december 2008 heropend geworden en is de zaak vastgesteld op de openbare terechtzitting van 13 januari 2009, om verzoeker de mogelijkheid te bieden “op afdoende wijze” de ernstige twijfel te verhelpen die was gerezen met betrekking tot zijn belang bij, en belangstelling voor, het beroep.

Verzoeker heeft de gelegenheid niet te baat genomen. Hij is zonder meer ter terechtzitting afwezig gebleven. Dit wijst uit dat thans voor zeker mag worden aangenomen dat hij zonder verdere belangstelling voor en belang bij zijn beroep is.

De vordering is dienvolgens onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien februari 2009, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.