

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 190.217 van 5 februari 2009
in de zaak A. 187.031/X-13.665.**

In zake :

1. Lodewijk JEKELER,
 2. Monique LEPAGE,
 3. R. HAVERKORN VAN RIJSEWIJK,
 4. Annemarie VAN BEUNINGEN,
 5. Renaat CAPPELLE,
 6. Monique ZWAENEPOL,
 7. Liliane VAN DOOREN-FRANCOIS,
- die woonplaats kiezen bij
advocaat K. ROELANDT,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Louizalaan 209 A

tegen :

1. de gemeente WEMMEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. DEBIÈVRE,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Havenlaan 86c, bus 113,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat M. VAN BEVER,
kantoor houdende te 1850 GRIMBERGEN,
Pastoor Woutersstraat 32, bus 7.

verzoekers tot tussenkomst :

1. de n.v. BELGISCHE GRONDEN RESERVE,
die woonplaats kiest bij
advocaten D. LINDEMANS en F. DE PRETER,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Keizerslaan 3,
2. Hugo TAELEMANS,
wonende te 1090 BRUSSEL,
Henri Liebrechtlaan 60, bus 10.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het enig verzoekschrift dat Lodewijk JEKELER, Monique LEPAGE, R. HAVERKORN VAN RIJSEWIJK, Annemarie VAN BEUNINGEN, Renaat CAPPELLE, Monique ZWAENEPOL en Liliane VAN DOOREN-FRANCOIS op 12 februari 2008 hebben ingediend en waarin zij de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring vorderen van “het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Wemmel d.d.

12 december 2007 houdende aflevering van een verkavelingsvergunning m.b.t. een terrein met als adres Fr. Robbrechtsstraat en met als kadastrale omschrijving Afd. 1, Sectie A nr. 219 Y, Sectie A nr. 216 K, Sectie A nr. 219 V, Sectie nr. 219 H, Sectie A nr. 219 W, Sectie A nr. 219 M, Sectie A nr. 219 X”;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur T. DE WAELE, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 29 april 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 mei 2008, datum waarop de zaak sine die in voortzetting wordt uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 23 september 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 oktober 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. ROELANDT, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaat C. SEGERS, die loco advocaat J. DEBIÈVRE verschijnt voor de eerste verwerende partij, van advocaat I. DURNEZ, die loco advocaat M. VAN BEVER verschijnt voor de tweede verwerende partij, van advocaat V. VAN TROYEN, die loco advocaten D. LINDEMANS en F. DE PRETER verschijnt voor de eerste verzoeker tot tussenkomst, en van advocaat K. VANDERSMISSEN, die loco advocaat L. BREWAEYS verschijnt voor de tweede verzoeker tot tussenkomst;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Rechtspleging

1.1. Met een verzoekschrift van 10 maart 2008 heeft de n.v. BELGISCHE GRONDEN RESERVE gevraagd om in het geding te mogen tussenkomen.

In het auditorsverslag wordt gewezen op het feit dat de gecoördineerde statuten van de vennootschap en een “beslissing raad van bestuur” worden voorgelegd, doch dat werd nagelaten de Raad van State het stuk te bezorgen waaruit blijkt dat H. Maréchal en P. Borms, die de voormelde “beslissing raad van bestuur” hebben ondertekend, daadwerkelijk als bestuurder van de vennootschap werden aangesteld. Ondanks de uitdrukkelijke vraag van de auditeur dit stuk alsnog te bezorgen, liet de n.v. BELGISCHE GRONDEN RESERVE na dit te doen. Bijgevolg is het verzoek tot tussenkomst niet ontvankelijk.

1.2. Met een verzoekschrift van 6 maart 2008 heeft Hugo TAELEMANS gevraagd om in het geding te mogen tussenkomen.

Daargelaten de vraag of Hugo TAELEMANS persoonlijk, dan wel het Studiebureau Taelemans door de nieuwe eigenaar als lasthebber werd aangeduid voor “het bestuur van de infrastructuurwerken voor de aanleg van de wegenis welke de acht kavels zal bedienen en (voor) de opmeting van deze loten bij verkoop”, dient te worden vastgesteld dat Hugo TAELEMANS hierdoor niet over het vereiste belang en de vereiste hoedanigheid beschikt om in het geding tussen te komen.

2. Over het beroep tot nietigverklaring

Het bestreden besluit werd ingetrokken bij besluit van 21 mei 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wemmel. Tegen dit laatste besluit werd geen annulatieberoep ingesteld. Het voorliggende beroep is derhalve doelloos geworden.

3. Over de vordering tot schorsing

De vordering tot schorsing is een accessorium van het annulatieberoep en dient hetzelfde lot te ondergaan. De verwerping van het beroep tot nietigverklaring heeft dan ook de verwerping van de vordering tot schorsing tot gevolg.

In de gegeven omstandigheden past het in te gaan op de vraag van de verzoekende partijen om de kosten van de vordering tot schorsing ten laste van de verwerende partijen te leggen.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

De verzoeken tot tussenkomst van de n.v. BELGISCHE GRONDEN RESERVE en Hugo TAELEMANS worden afgewezen.

Artikel 2.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 1225 euro, komen ten laste van de verwerende partijen, elk voor de helft.

De kosten van de verzoeken tot tussenkomst, bepaald op 250 euro, komen ten laste van de verzoekers tot tussenkomst, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf februari 2009, door :

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	T. TEMMERMAN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. TEMMERMAN.

R. STEVENS.