

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 190.154 van 3 februari 2009
in de zaak A. 74.903/X-9996.**

In zake : de v.z.w. KONINKLIJKE AUTOMOBIEL CLUB VAN BELGIE,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. VANHOORNE,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
Prinsenlaan 36

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Stockhouderskasteel,
Gerard Davidstraat 46 bus 1.

tussenkommende partij :

de gemeente BREDENE,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. LARIDON,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
Leopold II - laan 3.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. KONINKLIJKE AUTOMOBIEL CLUB VAN BELGIE op 7 juli 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 2 mei 1997 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting waarbij aan het gemeentebestuur van Bredene machtiging tot onteigening wordt verleend van gronden voor de aanleg van een voet- en fietspad tussen de gemeenschapszone en de Koningin Astridlaan;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst, op 23 januari 1998 ingediend door de gemeente Bredene;

Gelet op de beschikking van 4 februari 1997 die de tussenkomst van de gemeente Bredene toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op de beschikking van 22 juni 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 9 december 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 januari 2009;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. VAN ZANDIJCKE, die loco advocaat P. VANHOORNE verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat S. CALLENS, die loco advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat A. WERST, die loco advocaat R. LARIDON verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. De rechtspleging

De door de verzoekende partij ingediende “memorie van wederantwoord” is niet voorzien in de procedure en dient bijgevolg uit de debatten te worden geweerd.

2. De feiten

2.1. In haar vergadering van 25 november 1993 besluit de gemeenteraad van de gemeente Bredene om de administratieve onteigeningsprocedure voor de verwerving van 3.268 m² grond, gekadastraerd sectie C, nrs. 407/x, 407/l, 407/w deel, 564/c deel en 407/z deel, nodig voor de realisatie van een wandel-fietspad tussen de gemeenschapszone en de Koningin Astridlaan, in te zetten en het onteigeningsplan voorlopig te aanvaarden.

2.2. Tijdens het openbaar onderzoek worden drie bezwaarschriften neergelegd, waaronder een van de verzoekende partij.

2.3. Op 16 november 1994 verwerpt de gemeenteraad van de gemeente Bredene de door de verzoekende partij ingediende bezwaren en wordt het onteigeningsplan definitief aanvaard.

2.4. Op 2 mei 1997 wordt het thans bestreden ministerieel besluit genomen, waarbij de gemeente gemachtigd wordt tot het onteigenen van 7 loten met een totale oppervlakte, wat de verzoekende partij betreft, van 2.955 m².

3. De ontvankelijkheid

De verzoekende partij heeft, in antwoord op de vraag naar haar actueel belang die haar namens de kamervoorzitter is gesteld bij brief van 4 september 2008, de Raad van State te kennen gegeven dat het desbetreffende perceel grond is overgedragen aan derden. Middels deze brief laat de verzoekende partij tevens weten dat “zowel (de verzoekende partij) als deze derden (...) er belang bij (hebben) dat de procedure wordt verdergezet”. De verzoekende partij zet verder niet uiteen, ook niet ter terechtzitting, waarom zij nog over het rechte actuele belang zou beschikken. De verzoekende partij toont derhalve haar actueel belang bij het door haar ingediende beroep niet aan. Er dient te worden vastgesteld dat de verzoekende partij niet doet blijken van het door de wet vereiste actueel belang en dat het beroep niet ontvankelijk is.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie februari 2009, door :

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	T. TEMMERMAN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. TEMMERMAN.

R. STEVENS.