

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 189.781 van 26 januari 2009
in de zaak A. 187.554/X-13.699.**

In zake : 1. de n.v. ALAMA,
 2. de n.v. IMMOBILIERE DE LA SAPINIERE,
 3. Paula DE ROOVER,
 4. John PEPERMANS,
 5. Elly PEPERMANS,
 6. Guy PEPERMANS,
 7. Ghislaine THIRY,
 8. Michel DE SMEDT,
 9. Pierre DE SMEDT,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat C. COEN,
 kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
 Mechelsesteenweg 210 A

tegen :

de gemeente KNOKKE-HEIST,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. LUST,
kantoor houdende te 8310 BRUGGE,
Baron Ruzettelaan 27.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het enig verzoekschrift dat de n.v. ALAMA, de n.v. IMMOBILIERE DE LA SAPINIERE, Paula DE ROOVER, John PEPERMANS, Elly PEPERMANS, Guy PEPERMANS, Ghislaine THIRY, Michel DE SMEDT en Pierre DE SMEDT op 8 maart 2008 hebben ingediend en waarin zij de schorsing van de tenuitvoerlegging vorderen van het besluit van 20 december 2007 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente KNOKKE-HEIST houdende afgifte van de stedenbouwkundige vergunning voor het aanleggen van een zwembad op een perceel gelegen te KNOKKE-HEIST, Windenvang, kadastraal bekend sectie F, nrs. 611 en 612;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 6 juni 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 juni 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. COEN, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat M. van DIEVOET, die loco advocaat A. LUST verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Krachtens artikel 17, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een beslissing worden overgegaan, onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden, en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. Bijgevolg moet een verzoeker in zijn verzoekschrift duidelijk en concreet aangeven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel gelegen is dat hij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan. De verzoeker mag zich daarbij niet beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar dient integendeel zeer concrete en precieze gegevens aan te brengen waaruit blijkt dat hij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of dreigt te ondergaan.

2. De verzoekende partijen betogen omtrent het moeilijk te herstellen ernstig nadeel het volgende:

“Verzoekers zijn allen woonachtig/bezitten een eigendom in de onmiddellijke nabijheid van het perceel waarop de hier bestreden vergunning betrekking heeft.

Door verdere uitvoering van de hier bestreden vergunning wordt het desbetreffende perceel en derhalve de omgeving van verzoekers aangetast op een wijze die zeer moeilijk te herstellen is. De afbraak en verwijdering van de

vergunde werken is mogelijk, doch het daadwerkelijke herstel van het terrein en het zicht is een moeizaam en moeilijk proces.

Zo de vergunning niet wordt geschorst zullen verzoekers overigens gedurende geruime tijd de aanwezigheid van deze private buitenrecreatie en doorgedreven verharding en ontgroening van hun leefomgeving moeten dulden, ook nog na een tussen te komen vernietigingsbeslissing, gelet op de herstelduur van een landschap.

Een dergelijke schending is niet financieel begrootbaar en/of compenseerbaar, maar is een zeer concrete aantasting van het rustig woongenot zoals zij dit op desbetreffende locatie mochten verwachten”.

3. De verwerende partij merkt in de nota onder andere op dat de eerste twee verzoekende partijen rechtspersonen zijn zonder “zintuiglijk bestaan” die geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel aantonen, dat de meeste van de overige verzoekende partijen niet in Knokke-Heist wonen en dat geen van de verzoekende partijen concreet duidelijk maakt hoe zij met het vergunde zwembad geconfronteerd zullen worden.

4. De hierboven geciteerde uiteenzetting van de verzoekende partijen bevat geen enkel concreet element met betrekking tot de ernst van het nadeel. De loutere verwijzing naar een “zeer concrete aantasting van het rustig woongenot” volstaat niet. De tweede schorsingsvoorwaarde is niet vervuld.

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zesentwintig januari 2009, door :

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	T. TEMMERMAN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. TEMMERMAN.

R. STEVENS.