

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 189.780 van 26 januari 2009
in de zaak A. 187.691/X-13.713.**

In zake : de b.v.b.a. VIKING,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. DE PUYDT,
kantoor houdende te 1080 BRUSSEL,
Ninoofsesteenweg 153

tegen :

de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Boomstraat 14, bus 3.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het enig verzoekschrift dat de b.v.b.a. VIKING op 31 maart 2008 heeft ingediend en waarin zij de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van het besluit van 24 januari 2008 van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij haar beroep tegen de beslissing van 19 juli 2007 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Roosdaal houdende weigering van de regularisatievergunning voor het aanleggen van grindverharding voor opslag van materiaal op een perceel gelegen aan de Kriebrugstraat, kadastraal bekend sectie A, nrs. 82/b en 83/g niet wordt ingewilligd;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 9 juni 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 juni 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. DE PUYDT, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat M. van DIEVOET, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Krachtens artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

2. De verzoekende partij formuleert het moeilijk te herstellen ernstig nadeel als volgt:

“Verzoekster ondergaat ingevolge voorliggende beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Dat de weigeringsbeslissing met zich meebrengt dat ook de haar verleende milieuvergunning komt te vervallen, waardoor verzoekster in recht en in feite haar activiteiten dient te staken op het betrokken perceel te 1760 Affligem, Krieburgstraat 7.

Dat verzoekster minstens daardoor haar rollend materieel elders dient onder te brengen, maar daarvoor geen oplossing heeft; Dat ook de gemeente Roosdaal en de omringende gemeentes op dit ogenblik geen oplossing kunnen bieden, want niet voldoende terreinen ter beschikking hebben voor hun bedrijven (...);

Dat met andere woorden verzoekster aangewezen is op de openbare weg, waar zij al haar rollend materieel en containers overeenkomstig het Wegverkeersreglement dd. 01.12.1975 ook niet kwijt kan; Dat dit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel is;

Dat naast de praktische beslommering ook veiligheidsoverwegingen in rekenschap dienen te worden genomen; Dat het stelen van allerhande dure machine van bouwerven schering en inslag is geworden (...); Dat waar verzoekster de veiligheid van haar materiaal min of meer kan garanderen op haar eigen terreinen en op de werven, dit schier onmogelijk is indien verzoekster haar rollend materieel dient achter te laten op de openbare weg; Dat dit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitmaakt;

Dat verzoekster zich reeds kandidaat stelde voor de aankoop van terreinen in industriegebied in de regio Roosdaal-Ninove, zodat zij in de toekomst zonder restricties kan verder werken aan haar groei; Dat zij echter veelal op loze politieke beloftes stuit;

Dat het voor verzoekster uitgesloten is verder uit te wijken, daar zij enkel actief zijn in eerder vermelde regio op de scheidingslijn tussen Vlaams-Brabant en Oost-Vlaanderen; Dat niet kan worden verwacht van verzoekster dat zij zich kilometers verwijderd zouden vestigen van haar actieterrein, daar dit zou veronderstellen dat verzoekster het hele land dient te doorkruisen met diepladers, graafmachines, tractors en dergelijke.

Dat daarnaast verzoekster ook steeds op zoek gaat naar dit soort gronden op de particuliere markt, maar tot op heden zonder resultaat; Dat dit niet verwonderlijk is nu dit soort gronden op de particuliere markt weinig voor handen is;

Dat verzoekster er dan ook alles aan doet om dit nadeel te verijdelen, maar daar buiten haar wil om niet in slaagt;

Dat dit alles een moeilijk te herstellen ernstig nadeel inhoudt”.

3. Het aangevoerde nadeel mag niet te wijten zijn aan het eigengereid handelen van de verzoekende partij.

Zoals de verwerende partij terecht betoogt, is het aangevoerde nadeel het gevolg van het onwettig handelen van de verzoekende partij, met name het zonder de vereiste stedenbouwkundige vergunning uitvoeren van de betrokken werken. Het nadeel vloeit dus niet voort uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

4. Er is niet voldaan aan één van de bij artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zesentwintig januari 2009, door :

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	T. TEMMERMAN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. TEMMERMAN.

R. STEVENS.