

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 189.538 van 19 januari 2009
in de zaak A. 77.939/IX-1107.**

In zake : Lea DE PAUW,
 wonende te DENDERLEEuw,
 Elf Dagwand 35.

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
advocaten M. BOES en W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Lea DE PAUW op 19 maart 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 23 december 1997 van de secretaris-generaal van het departement Wetenschap, Innovatie en Media van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap waarbij Dirk Cools bevorderd wordt tot hoofdmedewerker;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 20 januari 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 24 oktober 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 januari 2009;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter P. LEMMENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. HERTEGONNE die,
loco advocaat M. BOES, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelings-
hoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van
State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De feiten

1.1. De verzoekster is op het ogenblik van de bestreden beslissing
medewerker bij het departement Wetenschap, Innovatie en Media, administratie
Informatica, afdeling Coördinatie, Informaticabeleid en Planning.

1.2. In het Belgisch Staatsblad van 5 september 1997 verschijnt een
oproep tot de kandidaten voor de bevordering door verhoging in graad en/of mutatie
voor een betrekking van hoofdmedewerker bij de afdeling Media en Film.

Er zijn vier kandidaten, onder wie de verzoekster en Dirk Cools.

De kandidaten worden uitgenodigd voor een interview dat plaats
heeft op 13 november 1997. De interviewcommissie rangschikt Dirk Cools als eerste
en de verzoekster als tweede kandidaat.

In zijn vergadering van 25 november 1997 gaat de directieraad
unaniem akkoord met de door de interviewcommissie voorgestelde rangschikking.

Op 17 december 1997 dient de verzoekster een bezwaarschrift in.
Nadat de directieraad de verzoekster gehoord heeft, beslist hij op 22 december 1997
de rangschikking te behouden.

Bij besluit van de secretaris-generaal van het departement
Wetenschap, Innovatie en Media van 23 december 1997 wordt Dirk Cools
bevorderd door verhoging in graad tot hoofdmedewerker.

Met een aangetekende brief van 21 januari 1998 wordt de verzoekster in kennis gesteld van dit besluit.

Dit is het bestreden besluit.

Ontvankelijkheid van het beroep

2.1. Met een ter post aangetekend schrijven van 13 november 2007 werpt de verwerende partij een exceptie van onontvankelijkheid van het beroep op, afgeleid uit het ontbreken van het rechtens vereiste belang in hoofde van de verzoekster.

Zij voert aan dat de verzoekster zelf reeds jaren geleden hoofdmedewerker is geworden.

2.2. In het licht van de voornoemde ontwikkelingen heeft de staatsraad-verslaggever de verzoekster bij schrijven van 30 januari 2008 uitgenodigd om mee te delen of zij nog een actueel belang heeft bij de normale afwikkeling van het annulatieberoep. De verzoekster heeft dit schrijven onbeantwoord gelaten. Naar aanleiding van de vaststelling van de zaak heeft de staatsraad-verslaggever, in een schrijven van 27 oktober 2008, zijn eerdere vraag herhaald. Opnieuw heeft de verzoekster deze brief onbeantwoord gelaten.

2.3. Artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling bestuursrechtspraak kunnen worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang. Het belang moet bestaan, niet alleen op het ogenblik van het instellen van het beroep, maar ook bij de uitspraak daarover.

De voornaamste betrachting van iemand die, zoals de verzoekster, voor de Raad van State de rechtshandeling aanvecht waardoor zij niet wordt aangesteld in een betrekking waarvoor zij zich kandidaat heeft gesteld maar waarin integendeel iemand anders wordt aangesteld, is om de nietigverklaring van die rechtshandeling te verkrijgen, waardoor de betrekking opnieuw open wordt verklaard en dat zij aldus de kans krijgt om zelf, in de plaats van degene wiens benoeming nietig is verklaard, in die betrekking te worden aangesteld om ze daadwerkelijk waar te nemen.

Te dezen vordert de verzoekster de nietigverklaring van het besluit waarbij Dirk Cools wordt bevorderd tot hoofdmedewerker. In de loop der jaren werd de verzoekster echter zelf reeds bevorderd tot hoofdmedewerker.

Uit het voorgaande volgt dat het materieel belang, dat de verzoekster onmiskenbaar had bij het instellen van het beroep tegen het bestreden bevorderingsbesluit, in de loop van het geding is teloorgegaan.

2.4. Op de schriftelijke vragen van de staatsraad-verslaggever van 30 januari 2008 en van 27 oktober 2008 om nadere inlichtingen over het actueel belang van de verzoekster, heeft deze niet gereageerd.

De verzoekster, die ter zitting niet aanwezig of vertegenwoordigd is, wijst aldus niet op het bestaan van bijzondere omstandigheden die zouden doen blijken van een ander belang dan een materieel belang, met name een moreel belang.

De exceptie is gegrond.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
19 januari 2009, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	D. MOONS,	staatsraad,
	B. THYS,	staatsraad,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

P. LEMMENS.