

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 189.499 van 15 januari 2009
in de zaak A. 190.759/XII-5657.**

In zake : de BVBA WEISS TECHNIK BELGIUM,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. Abbeloos,
kantoor houdende te Dendermonde,
Sint-Gillislaan 6/11,

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken,
die woonplaats kiest bij
advocaten D. D'Hooghe en L. Schellekens,
kantoor houdende te 1000 Brussel,
Loksumstraat 25,

tussenkommende partij :

de NV INDUMED,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. Van Dooren,
kantoor houdende te Hamme,
Stationsstraat 50.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de bvba Weiss Technik Belgium op 19 december 2008 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van “de beslissing van de heer Pierre Severin [lees: Sevrin], Directeur van de aankopen a.i. bij delegatie van de minister van Binnenlandse Zaken dd. 9 december 2008 om het dossier nr. DGS/DSA 2008 R3 273 betreffende de meerjarige open overeenkomst van leveringen voor de aankoop, de levering en de installatie van klimaatkasten ten voordele van de laboratoria van de technische wetenschappelijke politie toe te wijzen aan de firma Indumed nv en niet aan verzoekster”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 22 december 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 januari 2009, om 10.00 uur;

Gezien het op 29 december 2008 ingediende verzoekschrift waarbij de nv Indumed vraagt in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij voordeel blijkt te halen uit de bestreden beslissing en erbij belang heeft dat de vordering wordt afgewezen; dat haar verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. Abbeloos, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat L. Schellekens, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat H. Van Dooren, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur P. Barra;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De gegevens van de zaak

1. Verwerende partij schrijft via de directie van de aankopen van de algemene directie van de ondersteuning en het beheer van de Federale Politie een overheidsopdracht uit voor een meerjarige open overeenkomst van leveringen voor de aankoop, de levering en de installatie van klimaatkasten ten voordele van de laboratoria van de technische en wetenschappelijke politie. De gunningswijze is de algemene offerteaanvraag.

De opdracht wordt Europees bekendgemaakt in het Supplement op het Publicatieblad van de Europese Unie van 3 juni 2008.

De opdracht wordt beheerst door het bestek met nummer DGS/DSA 2008 R3 273.

De duur van de overeenkomst is in principe 4 jaar. De te leveren hoeveelheden worden enkel als inlichting weergegeven: telkens 5 kasten in 2008-2009-2010 en 6 kasten in 2011.

De opening van de offertes is voorzien voor 7 augustus 2008.

Inzake de gunningscriteria vermeldt het bestek :

“10. Gunningscriteria van de overeenkomst

10.1. Met toepassing van het artikel 16 van de wet en van de artikelen 110 en 115 van het Koninklijk Besluit van 8 januari 1996 worden de hieronder staande gunningscriteria met hun overeenstemmende wegingen in aanmerking genomen voor de keuze van de aannemer.

- 10.1.1 Prijs (totaalprijs van de 21 toestellen): 38%.
- 10.1.2 Voldoening van de benodigde functies: 24%.
- 10.1.3 Voldoening van de inrichting: 16%.
- 10.1.4 Functionaliteit van de verdeling van de binnenzijde: 12%
- 10.1.5 Kwaliteit van het materiaal: 5%
- 10.1.6 Inhoud klimaatkast: 3%
- 10.1.7 Administratief en logistiek (leveringstermijn, waarborg): 2%

Opmerking

De aangeboden producten komen slechts in aanmerking voor toewijzing van het contract voor zover zij beantwoorden aan de essentiële specificaties zoals vermeld in dit bestek.

Indien evenwel tijdens de evaluatie zou blijken dat het aangeboden product niet de helft van de punten behaalt voor de criteria van rang 1 van de punten 10.1.2, 10.1.3 en 10.1.4 die hierboven zijn hernomen, dan zal de aanbestedende overheid het desbetreffende product niet verder beoordelen.

10.2 Toewijzingsmethode

10.2.1 Voor de toewijzing van huidige overeenkomst zal beroep gedaan worden op de beslissende methodologische hulp Decision Lab 2000 gecommmercialiseerd door Visual Decision Inc - 401, Saint-Claude - Montreal - Quebec - Canada - Telefoon: (514)396-7878.

10.2.2 Methodologie van de software

Zie bijlage D”.

Bijlage B bij het bestek vermeldt de technische specificaties :

“1. materiaal

- de binnenzijde van de klimaatkast en de verstelbare legplanken moeten uit roestvast staal bestaan die bestand zijn tegen zure dampen (azijnzuur)
- deur met meerlagig doorkijkraam. Het raam moet voldoende groot zijn zodat het ontwikkelingsproces gevolgd kan worden
- binnenverlichting op de verschillende niveaus, zodat de ontwikkeling van de sporen kan gevolgd worden

2. inhoud

- minimaal 240 L inhoud

3. verdeling binnenzijde

- minimaal 3 roosters (bij voorkeur) of geperforeerde legplanken (met minimaal 80 gaatjes van minimum 8mm doorsnede per vierkante decimeter)

4. benodigde functies

- het gebruik en de werking van het toestel moet elektronisch controleerbaar zijn met digitale afleesdisplay voor temperatuur en luchtvochtigheid;
- vochtregeling: moet instelbaar zijn van 0% vochtigheid tot minimaal 65% RV;
- temperatuurregeling: de temperatuurregeling moet instelbaar zijn met een temperatuurbereik tot minimaal 80/C bij 65% RV en 100/C bij 0% RV, de temperatuur moet stabiel zijn over gans de oven, toegelaten variatie maximaal +/- 2 /C bij 80/C;
- de recoverytijd van de vochtigheid en de temperatuur mag na het openen en terug sluiten van de deur gedurende 1 minuut maximaal 15 minuten bedragen;
- er moet een horizontale luchtstroom zijn tussen elke rooster/legplank, de luchtstroom mag niet zo sterk zijn dat het documenten kan wegblazen;
- de inbreng van vocht moet gelijkmatig over de ganse inhoud van de kast verdeeld zijn;
- timer: instelbare tijdsinstelling;
- veiligheidssysteem: de klimaatkast moet voorzien zijn van een beveiliging die oververhitting in de oven onmogelijk maakt;
- ventilatie: een regelbare opening voor aansluiting op een extractiesysteem die het toelaat een extractie van 10 maal het volume van de oven per uur te bekomen; de aanwezigheid van een intern extractiesysteem is een meerwaarde;
- het toestel moet kunnen functioneren op het gewone waternet of indien nodig aan een reservoir met gedemineraliseerd water
- voor installatieplaatsen waar geen afvoerleiding beschikbaar kan gesteld worden, moet een flexibele slang worden voorzien voor afvoer van eventueel condensatievocht;
- het toestel moet kunnen werken op het normale electriciteitsnet (220 V)".

2. Op 19 november 2008 wordt er een gunningsverslag opgesteld. Bevindingen ervan zijn terug te vinden in de bestreden beslissing.

3. Met de bestreden beslissing van 9 december 2008 wordt de opdracht toegewezen aan de nv Indumed, tussenkomende partij. De opdracht wordt niet toegewezen aan bvba Weiss Technik Belgium, verzoekende partij, omdat haar offerte technisch onregelmatig werd bevonden.

In de motivering van deze beslissing wordt vermeld dat de offertes van de inschrijvers nv TCPS, bvba VWR International, bvba Weiss Technik Belgium, bvba CTS Benelux en nv Indumed administratief conform zijn.

Inzake “het principe voor de quotering van de offertes” wordt het volgende vermeld :

“De toegepaste quotering was als volgt: indien de offerte voldoet aan de basisbehoefte wordt er een basisscore toegekend, zijnde 50/100. Iedere offerte die voor- of nadelen heeft ten overstaan van de basisbehoefte geuit in het bestek DGS/DSA 2008 R3 273 zal een score hoger of lager krijgen dan 50/100. De aanwezigheid van een intern extractiesysteem is zeer belangrijk. Een efficiënte ventilatie is zeer belangrijk door de verdamping van organische componenten, die irriterend en schadelijk zijn voor de gezondheid”.

Bij het gunningscriterium “voldoening van de benodigde functies” wordt het volgende vermeld :

“De door de inschrijvers behaalde punten voor het gunningscriterium ‘voldoening van de benodigde functies’ op 100

TCPS nv	Weiss Technik Belgium bvba	VWR International bvba	CTS benelux bvba	Indumed nv
54,74/100	53,68/100	44,74/100	52,63/100	53,68/100

Commentaar bij tabel :

[...]

2. De firma Weiss Technik Belgium krijgt 53,68 op 100 om volgende redenen :

- De vochtregeling van de voorgestelde kast is instelbaar van 0 tot 90 %. In het bestek DGS/DSA 2008 R3 273 was een vochtregeling van 0 tot min 65% gevraagd. De voorgestelde kast heeft een betere vochtregeling dan wat werd gevraagd in het bestek DGS/DSA 2008 R3 273.
- De temperatuursvariatie bedraagt ongeveer 0,3/ tov de gevraagde variatie van ongeveer 2/ bij 80 /C. Hoe minder variatie, hoe stabiel het proces. De temperatuurvariatie is beter dan wat werd gevraagd in het bestek DGS/DSA 2008 R3 273
- De recoverytijd bedraagt maar 5 minuten tov de gevraagde recoverytijd van maximaal 15 minuten. Hoe lager de recoverytijd, hoe sneller het proces kan worden verdergezet. De voorgestelde recoverytijd is beter dan wat werd gevraagd in het bestek DGS/DSA 2008 R3 273
- De firma voorziet de mogelijkheid voor de aansluiting op een extractiesysteem van 5 à 10 maal het volume terwijl in het bestek DGS/DSA 2008 R3 273 een extractie van 10 maal het volume wordt gevraagd. Het voorgestelde extractievolume voldoet dus niet volledig aan het gevraagde in het bestek DGS/DSA 2008 R3 273.
- Een intern extractiesysteem is niet aanwezig wat een meerwaarde was
- De evacuatie van de condens gebeurt zeer goed met de voorgestelde klimaatkast, door de aanwezigheid van de ruitenwisser.
- Voor het overige voldoet de voorgestelde kast aan de technische specificaties van het bestek DGS/DSA 2008 R3 273

[...]

5. Indumed nv krijgt 53,68 op 100 om de volgende redenen :

- De temperatuurvariatie bedraagt ongeveer 2/ bij 100/ tov de gevraagde variatie van ongeveer 2/ bij 80 /C. Hoe minder variatie, hoe stabiel het proces, hoe beter.
- Er is een intern extractiesysteem aanwezig, wat een meerwaarde betekent.
- Voor het overige voldoet de voorgestelde kast aan de technische specificaties van het bestek DGS/DSA 2008 R3 273”.

Bij het gunningscriterium “voldoening van de inrichting” wordt het volgende vermeld :

“De door de inschrijvers behaalde punten voor het gunningscriterium ‘voldoening van de inrichting’ op 100

TCPS nv	Weiss Technik Belgium bvba	CTS Benelux bvba	Indumed nv
63,33/100	36,67/100	26,67/100	80,00/100

Commentaar bij tabel :

[...]

2. Weiss Technik Belgium bvba krijgt 36,67 op 100 om de volgende redenen :

- ze voorzien een raam van 45 x 45 (raam is minder dan de helft van de oppervlakte van de inhoud van de kast en niet alle plaatsen zijn duidelijk zichtbaar maar voldoet wel aan de basisbehoefte)
- binnenverlichting aanwezig maar niet op elk niveau zoals gevraagd in het bestek DGS/DSA 2008 R3 273
- de kracht van de voorgestelde lamp bedraagt 8 watt. Hoe krachtiger de lamp, hoe beter het proces kan gevolgd worden

[...]

4. Indumed nv krijgt 80 op 100 om de volgende redenen :

- ze voorzien een raam van 60 x 90 (raam even groot als inhoud van de kast en alle plaatsen in de kast duidelijk zichtbaar). Hoe groter het voorgestelde raam, hoe beter
- binnenverlichting op elk niveau zoals gevraagd in het bestek DGS/DSA 2008 R3 273
- de kracht van de voorgestelde lamp bedraagt 20 watt. Hoe krachtiger de lamp, hoe beter het proces kan gevolgd worden”.

Omdat de offerte van verzoekende partij op dit gunningscriterium niet de helft van de punten behaalt, wordt het door haar voorgestelde product niet verder beoordeeld, bij toepassing van de hiervoor aangehaalde opmerking onder punt 10 van het bestek.

4. Deze beslissing wordt met een brief van 9 december 2008 aan verzoekende partij betekend.

De excepties

5. De verwerende partij werpt een exceptie op die de ontvankelijkheid van de vordering betreft. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over die exceptie uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak daarover zouden slechts noodzakelijk zijn indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing zijn vervuld wat, zoals hierna zal blijken, te dezen niet het geval is.

De grondvoorwaarden voor de schorsing

6. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

7. Wat de tweede voorwaarde betreft, voert de verzoekende partij in een *eerste middel* de schending aan van de artikelen 42 tot 45 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken : nergens blijkt dat de procedure van de kwalitatieve selectie werd uitgevoerd, terwijl het bestek daar wel degelijk in voorzag onder punt 5.3.; op geen enkele plaats in het gunningsverslag wordt er echter naar verwezen.

8. Het betoog van verzoekende partij wordt niet bijgevalen : in het administratief dossier, meer bepaald het gunningsverslag lijken er immers voldoende elementen aan te wijzen waaruit blijkt dat het bedoeld onderzoek wel degelijk gebeurde. Aldus wordt in het gunningsverslag vermeld dat “de vijf firma’s, die administratief conform zijn, voldoen aan de kwalitatieve selectiecriteria”. Over de tussenkomende partij wordt in het bijzonder gesteld: “de aannemer voldoet aan de kwalitatieve selectiecriteria. Hij bevindt zich evenmin in één van de uitsluitingsgevallen, die vallen onder de impliciete verklaring op eer (zie bijlage D)”.

9. Ter terechtzitting merkt verzoekende partij op dat de selectie-procedure dan weer niet zorgvuldig was daar waar in de offerte van tussenkomende partij er slechts een lijst is opgenomen met afnemers zonder vermelding van bedrag.

Gelet op de kleine betrokken markt lijkt het echter op het eerste gezicht dat de verwerende partij genoeg mocht nemen met die lijst en niet verplicht was nadere inlichtingen in te winnen. Voorts lijkt verzoekende partij zelf niet aan te tonen dat zij voldoet aan de betrokken selectievereisten nu zij haar eigen offerte niet voorlegt; verwerende partij legt die offerte wel voor doch dat stuk lijkt op dat vlak niet volledig.

10. Het eerste middel steunt aldus op een ondeugdelijke feitelijke grondslag en is dienvolgens niet ernstig.

11. In een *tweede middel* voert verzoekende partij aan dat er een schending is van artikel 16 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, van de artikelen 110 en 115 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, van de motiveringsplicht overeenkomstig de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van het “algemeen rechtsbeginsel houdende materiële en formele motivering van bestuurshandelingen” en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

In een eerste onderdeel lijkt verzoekende partij bij het hanteren van het gunningscriterium “voldoening van de inrichting” vier kritieken te formuleren :

1/ het gunningscriterium sluit niet aan bij het doel, de kenmerken en de specifieke aard van de opdracht; de zogenaamde basisbehoefte bij dit criterium, raam en lamp, aangewend bij de evaluatie, is vreemd aan wat onder “voldoening van de inrichting” dient te worden verstaan; in het bestek is geen basisbehoefte opgenomen wat dit gunningscriterium betreft niettegenstaande het gunningsverslag stelt dat de beoordeling van de gunningscriteria uitgaat van een basisbehoefte; wat hier in aanmerking genomen wordt als basisbehoefte voor dit gunningscriterium is in het bestek opgenomen onder een ander gunningscriterium namelijk materiaal;

- 2/ de criteria zijn op een verkeerde manier beoordeeld; de stelling bij de beoordeling van dit gunningscriterium namelijk “hoe krachtiger de lamp, hoe beter het proces kan gevolgd worden” is verkeerd; de sterkte van een lamp mag ook niet te sterk zijn daar licht een negatieve invloed heeft op het ontwikkelen van sporen; de evaluatie van de sporen gebeurt niet in de kast;
- 3/ het puntentotaal van verzoekende partij, met name 36,67 op 100 wordt nergens gemotiveerd; verzoekende partij kan niet achterhalen op welk onderdeel van het criterium ze een onvoldoende haalde; bijvoorbeeld wordt er in het gunningsverslag gesteld dat het raam van 45cm op 45cm voldoet aan de basisbehoefte zodat het onduidelijk is of die vaststelling tot een meer- of minwaarde leidt : de waarderingen gebeurden arbitrair;
- 4/ er zijn te weinig voordelige elementen van de offerte van verzoekende partij betrokken bij de beoordeling van dit gunningscriterium zoals de aanwezigheid van een ruitenwisher, de goede horizontale luchtstroming, de buiten de kast opstelling van alle elektronica en elektriciteit en de optimale luchtsnelheid; dit zijn alle voordelen die niet verrekend werden.

In een tweede onderdeel heeft verzoekende partij bedenkingen bij het gunningscriterium “voldoening aan de benodigde functies”: bij de beoordeling van de offertes aan de hand van dit gunningscriterium wordt er naast enkele zelf geselecteerde voor- en nadelen een eenvoudige vaststelling gedaan namelijk : “Voor het overige voldoet de voorgestelde kast aan de technische specificaties van het bestek DGS/DSA 2008 R3 273”; een dergelijke opmerking garandeert niet aan verzoekende partij of nagegaan werd dat de offertes werden getoetst aan alle elementen van de technische specificaties; bijvoorbeeld twijfelt verzoekende partij heel sterk aan het feit dat het product van tussenkomende partij beschikt over een horizontale luchtstroom tussen elke rooster/legplank; aangezien verzoekende partij geen inzage krijgt in de offertes van de andere inschrijvers kan zij niet nagaan of die voldoen aan de essentiële besteksspecificaties.

12.1. Wat het eerste onderdeel betreft, lijkt hetgeen de aanbestedende overheid als basisbehoeften beschouwt te zijn weergegeven in de aangehaalde bijlage B bij het bestek. Voor het gunningscriterium “voldoening van de inrichting” lijkt dit vervat in :

“1. Materiaal

- de binnenzijde van de klimaatkast en de verstelbare legplanken moeten uit roestvast staal bestaan die bestand zijn tegen zure dampen (azijnzuur)
- deur met meerlagig doorkijkraam. Het raam moet voldoende groot zijn zodat het ontwikkelingsproces gevolgd kan worden
- binnenverlichting op de verschillende niveaus, zodat de ontwikkeling van de sporen kan gevolgd worden”.

12.2. In tegenstelling tot hetgeen verzoekende partij betoogt lijken deze vereisten ook in “inrichting” te kunnen worden ondergebracht - het andere gunningscriterium waar zij naar verwijst lijkt niet het “materiaal” als dusdanig te betreffen, maar de “kwaliteit” ervan; de relevantie van een raam en een lamp voor de inrichting is een technische kwestie die de Raad van State niet kan beslechten zonder deskundig advies, dat in principe in een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid zoals de onderhavige niet kan worden ingewonnen; de verwerende partij heeft in elk geval uitdrukkelijk een binnenverlichting gevraagd; verzoekende partij heeft trouwens een ruitenwisher voorgesteld wat het belang van de visibiliteit lijkt te onderstrepen. De kritiek van de verzoekende partij nopens de sterkte van de lamp en de grootte van het raam lijkt eveneens een technische kwestie te betreffen.

12.3. Er lijkt bij de beoordeling van verzoekende partij duidelijk een minwaarde te zijn toegekend door het feit van vrij kleine ramen en te zwakke verlichting. Zo overweegt de bestreden beslissing uitdrukkelijk :

“2. Weiss Technik Belgium bvba krijgt 36,67 op 100 om de volgende redenen :

- ze voorzien een raam van 45 x 45 (raam is minder dan de helft van de oppervlakte van de inhoud van de kast en niet alle plaatsen zijn duidelijk zichtbaar maar voldoet wel aan de basisbehoefte)
- binnenverlichting aanwezig maar niet op elk niveau zoals gevraagd in het bestek DGS/DSA 2008 R3 273
- de kracht van de voorgestelde lamp bedraagt 8 watt. Hoe krachtiger de lamp, hoe beter het proces kan gevolgd worden”.

Dit alles lijkt een onvoldoende score te kunnen verantwoorden.

12.4. Wat betreft de kritiek dat een aantal elementen niet betrokken zijn bij de beoordeling van het gunningscriterium “voldoening van de inrichting”, lijken de door verzoekende partij bijgebrachte zogenaamd ten onrechte niet beoordeelde elementen deels wel te zijn beoordeeld bij het gunningscriterium “voldoening aan

de benodigde functies”, zoals de ruitenwisser; anderdeels lijkt de verwerende partij niet verplicht gegevens te beoordelen die niet als vereist werden voorgeschreven.

13. Wat het tweede onderdeel betreft, lijkt de zinsnede “voor het overige voldoet de voorgestelde kast aan de technische specificaties van het bestek DGS/DSA 2008 R3 273” precies aan te geven dat de offertes wel degelijk beoordeeld zijn naar alle specificaties van het gunningscriterium “voldoening aan de benodigde functies”. Dat telkens zou worden aangehaald dat een bepaalde offerte aan een bepaalde specificatie voldoet om een of andere reden, lijkt niet vereist. In haar evaluatie besteedt verwerende partij in de eerste plaats aandacht aan minwaarden en meerwaarden maar stelt zij ook telkens vast dat aan de basisbehoeften is voldaan; uit de antwoorden hierop kunnen de scores worden begrepen. Voorts spitst verzoekende partij zich toe op één bepaald aspect dat zich bij de offerte van tussenkomende partij situeert, namelijk de horizontale luchtstroom. Voor zover de Raad van State betreffende een dergelijk technisch gegeven al vermag enige vaststelling te doen, lijkt uit het administratief dossier niet onmiddellijk voort te vloeien dat de aanbestedende overheid hier onzorgvuldig zou zijn omgegaan met het criterium.

Het tweede middel is niet ernstig.

14. Geen van de middelen is ernstig. Aldus is niet voldaan aan de tweede van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden, die vervuld moeten zijn om de schorsing toe te wijzen. Die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen.

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de nv Indumed in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien januari 2009, door :

de H. D. VERBIEST,
Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.