

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 189.473 van 15 januari 2009
in de zaak A. 154.537/XII-4236.**

In zake : de NV XEROX,
die woonplaats kiest bij
advocaat T. Vierin,
kantoor houdende te 1050 Brussel,
Marsveldplein 2

tegen :

de STAD BRUSSEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat J.-P. Lagasse,
kantoor houdende te 1030 Brussel,
Jamblinne de Meuxplein 41.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Xerox op 6 augustus 2004 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van de stad Brussel vervat in een brief uitgaande van de stad Brussel dd. 9 juni 2004, waarbij aan de verzoekende partij conform de bepalingen van artikel 51 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, wordt medegedeeld dat haar offerte voor de opdracht voor het huren en het onderhouden, gedurende zestig maanden, van een zwart-witprintinstallatie en de bijhorende informaticaomgeving (hardware en software) voor de drukkerij (bestek CA/02/10624/DDR) werd geweerd op basis van de bepalingen van artikel 11 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 23 juli 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 september 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. Vierin, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat D. Soudant, die loco advocaat J.-P. Lagasse verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De gegevens van de zaak

1. De verwerende partij schrijft een algemene offerteaanvraag uit voor de voormelde opdracht.

De opening van de offertes vindt plaats op 15 januari 2004 : zeven offertes blijken ingediend waaronder die van de verzoekende partij.

Op 27 mei 2004 beslist het college van burgemeester en schepenen de offertes van de verzoekende partij en van NV Waslet te weren met toepassing van artikel 11 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, om de volgende redenen :

- de twee offertes, die materieel van het merk Xerox voorstellen, zijn op dezelfde manier gestructureerd en werden opgemaakt op hetzelfde type document; bepaalde delen van de teksten zijn identiek; bovendien heeft NV Waslet haar offerteformulier in het Frans ingevuld, terwijl het hoofdbestanddeel van haar offerte opgesteld is in het Nederlands;
- de eerste bladzijde van de offerte van de verzoekende partij vermeldt onder de titel “Confidentieel” de naam “Waslet” in plaats van haar eigen naam;

- inzake de documenten die gevraagd werden voor de kwalitatieve selectie, geven de twee inschrijvers in kwestie dezelfde lijsten met leveringen, uitgevoerd door de verzoekende partij, hoewel deze laatste op haar lijst nog 15 van haar meer recente contracten toevoegt.

Voorts beslist het college de vijf andere inschrijvers te selecteren maar de opdracht niet toe te wijzen op grond van de offerteaanvraag, omdat geen enkele regelmatige offerte werd ingediend, en een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking te beginnen met de vijf geselecteerde inschrijvers, overeenkomstig artikel 17, § 2, 1/, d) van de voormelde wet van 24 december 1993.

Met brieven van 9 juni 2004 deelt de verwerende partij aan de verzoekende partij en aan NV Waslet mede dat hun offerte geweerd werd op grond van de bepalingen van voormeld artikel 11.

Bij brief van 21 juni 2004 vraagt de verzoekende partij de mededeling van de motieven.

Met een brief van 2 juli 2004 deelt de verwerende partij die motieven mede, waarop de verzoekende partij bij brief van 19 juli 2004 repliceert.

Bij beslissing van 7 oktober 2004 wijst het college van burgemeester en schepenen de opdracht toe aan NV Océ-Belgium.

Het belang

2. In een exceptie stelt de verwerende partij dat de verzoekende partij de voormelde beslissing om de opdracht toe te wijzen aan de NV Océ-Belgium niet heeft aangevochten en deze beslissing definitief is geworden, zodat zij geen voordeel heeft bij de gevraagde nietigverklaring.

3. Zoals de Raad van State reeds heeft gewezen in algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak in zijn arresten van 2 december 2005 nr. 152.172 inzake S.A. Boucher e.a. en nr. 152.174 inzake NV Amec Spie Belgium bestaat het belang van een verzoekende partij om bij de Raad van State een beslissing inzake de toewijzing van een overheidsopdracht te bestrijden, er idealiter in opnieuw op zijn minst kans te maken om die opdracht toegewezen te krijgen en

die zelf uit te voeren. In die gedachtegang verdwijnt het belang om de nietigverklaring te vorderen van een beslissing waarbij een kandidatuur niet in aanmerking wordt genomen, als de geweerde kandidaat de beslissing waarbij de opdracht aan een concurrent wordt toegewezen niet betwist.

Te dezen heeft de verzoekende partij de voormelde toewijzingsbeslissing niet met een annulatieberoep bestreden. Aldus heeft zij elke kans verloren om de opdracht toegewezen te krijgen en eveneens haar belang bij het voorliggende beroep. De exceptie is gegrond.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien januari 2009, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.