

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973)

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

A R R E S T

Nr. 189.471 van 14 januari 2009

G./A. 167.265/VI-17.824

In zake: **MASSON** Annick,

rue du Baty 37/1,
4590 Ouffet,

tegen:

de Franse Gemeenschap,
vertegenwoordigd door haar regering,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Martine VAN ASSCHE, advocaat,
Voorzittersstraat 28,
1050 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 26 oktober 2005 ingediende verzoekschrift, waarbij Annick MASSON de nietigverklaring vordert van:

- a) "de ministeriële beslissing van 16 september 2005, waarbij Laure GEORGES aangesteld wordt aan de instelling voor bijzonder secundair onderwijs van de Franse Gemeenschap te Waha-Marloie teneinde er tot uiterlijk 30 juni 2006 en naar rato van elf uur per week de functie uit te oefenen van lerares bijzondere vakken, studierichting lichamelijke opvoeding, in het lager secundair onderwijs;
- b) de impliciete weigering die uit de eerste bestreden handeling voortvloeit om verzoekster voor dezelfde betrekking aan te stellen;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer ERNOTTE, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 9 december 2008, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij bepaald wordt dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 7 januari 2009;

Gehoord het verslag van de heer LEWALLE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Maya TABET, loc Mr. Monique DETRY, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. Philippe LEVERT, loco Mr. Martine VAN ASSCHE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer ERNOTTE, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten nuttig zijn voor het onderzoek van het beroep:

1. Naar aanleiding van een oproep tot gegadigden voor een tijdelijke aanstelling in het onderwijs van de Franse Gemeenschap, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 10 januari 2005, hebben Laure GEORGES en Annick MASSON tijdens die maand gesolliciteerd naar functie nr. 801 leraar bijzondere vakken, studierichting lichamelijke opvoeding (meisjes) in het lager secundair onderwijs.

Voor de zone Luxemburg stond verzoekster met 6 sollicitaties op de 25ste plaats van de rangschikking van gegadigden van de eerste groep voor de voornoemde functie; de naam Laure GEORGES kwam daarentegen niet voor in die rangschikking.

2. Op 16 september 2005 heeft de Minister-Presidente besloten om Laure GEORGES aan te stellen aan de instelling voor bijzonder secundair onderwijs, van de Franse Gemeenschap te Waha-Marloie, teneinde er voor onbepaalde duur en tot uiterlijk 30 juni 2006 de halftijdse functie uit te oefenen van lerares bijzondere

vakken, studierichting lichamelijke opvoeding (meisjes) in het lager secundair onderwijs.

Die beslissing vormt het eerste onderwerp van het beroep, het tweede is de impliciete weigering die daaruit voortvloeit om de bewuste betrekking te verlenen aan Annick MASSON;

Overwegende, wat de bevoegdheid betreft, dat de verwerende partij in haar laatste memorie als exceptie aanvoert dat de Raad van State onbevoegd is om kennis te nemen van het beroep; dat zij onder verwijzing naar de arresten van het Hof van Cassatie van 20 december 2007, AR nr. C.06.0596F en AR nr. C.06.0574.F, stelt dat deze aangelegenheid beslecht is, dat de bevoegdheid van de minister om de tijdelijke aanstellingen te doen, gebonden was krachtens artikel 25, eerste lid, van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 tot vaststelling van het statuut van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel, van het opvoedend hulppersoneel, van het paramedisch personeel der inrichtingen voor kleuter-, lager, gespecialiseerd, middelbaar, technisch onderwijs, onderwijs voor sociale promotie en kunstonderwijs van de Staat, alsmede der internaten die van deze inrichtingen afhangen en van de leden van de inspectiedienst die belast is met het toezicht op deze inrichtingen, dat het beroep tegen zijn beslissing ingesteld moest worden voor de rechtbanken van de rechterlijke orde en dat "de uitsluitende bevoegdheid van de hoven en rechtbanken, krachtens de artikelen 13 en 144 van de Grondwet, de suppletieve annulatiebevoegdheid van de Raad van State uitsluit";

Overwegende dat de artikelen 23, 24 en 25 van het voornoemde koninklijk besluit van 22 maart 1969, gesteld zijn als volgt:

" Art. 23. - De kandidaat die naar verschillende ambten solliciteert, moet voor ieder ambt een afzonderlijke kandidatuur indienen. Hij vermeldt in welke zone(s) hij verkiest zijn ambt uit te oefenen.

Art. 24. - Voor ieder van de te begeven wervingsambten worden de kandidaten, die op regelmatige wijze hun kandidatuur hebben gesteld en de vereiste voorwaarden vervullen, gerangschikt volgens de door Ons vastgestelde regels.

Art. 25. - De kandidaten voor een tijdelijke aanstelling worden opgeroepen in de volgorde van hun rangschikking en rekening houdend met de door hen uitgesproken voorkeur voor een zone.

In het onderwijs voor sociale promotie, worden de lestijden die in eenzelfde ambt binnen dezelfde zone beschikbaar zijn, aan de best gerangschikte tijdelijke toevertrouwd, om hem de mogelijkheid te verschaffen om een ambt met volledig leerplan uit te oefenen.

Overwegende dat artikel 3 van het koninklijk besluit van 22 juli 1969 tot vaststelling van de regels voor de rangschikking van de kandidaten voor een tijdelijke aanstelling in het rijksonderwijs luidt als volgt:

" Artikel 3. - De kandidaten voor een tijdelijke aanstelling worden in dienst geroepen rekening houdend met de voorkeur die ze voor een of meer zone(s) te kennen hebben gegeven en in de volgorde van hun rangschikking.

De kandidaten van de eerste groep hebben voorrang op die van de tweede groep.

De personeelsleden, benoemd in vast verband in een ambt, die het vereiste bekwaamheidsbewijs bezitten voor een ander ambt waarin zij om hun aanstelling als tijdelijke verzoeken, alsook in het onderwijs voor sociale promotie, de personeelsleden die in vast dienstverband worden benoemd in een ambt met onvolledige dienstprestaties worden in de in lid 2 bedoelde rangschikking opgenomen. Het aantal kandidaturen die hun wordt toegekend is het aantal volledige jaren dienstanciënniteit berekend op de datum vastgelegd door de oproep tot de kandidaten en overeenkomstig artikel 3sexies van het koninklijk besluit d.d. 18 januari 1974, genomen ter uitvoering van artikel 164 van hoger vermeld koninklijk besluit d.d. 22 maart 1969.

In de eerste groep worden de kandidaten gerangschikt volgens het aantal kandidaturen, ingediend overeenkomstig de vereisten van artikel 18 van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 tot vaststelling van het statuut van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel, van het opvoedend hulppersoneel, van het paramedisch personeel der inrichtingen voor kleuter-, lager, buitengewoon, middelbaar, technisch, kunst- en normaalonderwijs van de Staat, alsmede der internaten die van deze inrichtingen afhangen en van de leden van de inspectiedienst die belast is met het toezicht op deze inrichtingen.

Zo het aantal ingediende kandidaturen gelijk is, volgens het kalenderjaar waar het jongste diploma, getuigschrift of brevet dat geldt als vereist bekwaamheidsbewijs voor het te begeven ambt, werd uitgereikt, wordt voorrang gegeven aan de kandidaat die sedert het grootste aantal jaren houder is van het vereist bekwaamheidsbewijs.

Zo het jaar van uitreiking van het jongste diploma, getuigschrift of brevet hetzelfde is, volgens de geboortedatum van de kandidaat, wordt voorrang gegeven aan de oudste kandidaat.

Langdurige dienstaanstellingen worden bij voorkeur toegekend aan de kandidaten die de grootste voorrang hebben.

De tijdelijke van de eerste groep die zijn taak op voldoende wijze volbracht heeft, wordt echter, behoudens diens andersluidende aanvraag, opnieuw aangesteld in de inrichting waar hij het vorige schooljaar tewerkgesteld was. De voorkeur die hij geniet is geen beletsel voor de prioritaire aanstelling van een beter geklasseerde kandidaat";

Overwegende dat de minister die van plan is om met een aanstelling op tijdelijke basis een betrekking van een wervingsambt toe te wijzen, krachtens de artikelen 24 en 25 van het koninklijk besluit van 22 maart 1969, alsook krachtens

artikel 3 van het voornoemde koninklijk besluit van 22 juli 1969, verplicht is om volgens objectieve criteria vastgelegd in de rechtspositieregeling, een rangschikking op te maken van de kandidaten die voldoen aan de vereisten en om zich bij de keuze van de aangestelde persoon, te richten naar de volgorde van die rangschikking, rekening houdend met de uitgesproken voorkeur voor een zone; dat de voornoemde bepalingen de uitoefening van zijn bevoegdheid geenszins binden wat betreft de aanwijzing van de instelling waar de kandidaat zijn functie uit zal oefenen, maar dat daarin enkel gesteld wordt dat er rekening gehouden wordt met de uitgesproken voorkeur wat de zone betreft; dat in casu verzoekster niet de nietigverklaring nastreeft van de weigering, door de verwerende partij, om haar aan te stellen voor ongeacht welk wervingsambt in de zone van haar keuze, maar welbepaald voor de betrekking van "leerkracht bijzondere vakken, studierichting lichamelijke opvoeding, in de lagere cyclus, aan de instelling voor bijzonder secundair onderwijs van de Franse Gemeenschap te Waha"; dat de verwerende partij, wat betreft de aanstelling voor de aldus nader bepaalde functie, geenszins gebonden was door een verplichting die overeenkwam met een subjectief recht van verzoekster; dat het beroep in feite niet de erkenning van een subjectief, burgerlijk of politiek recht van verzoekster tot doel heeft, maar gaat over de wettigheid van de weigering om haar aan te stellen voor de voornoemde functie; dat de Raad van State bevoegd is om daarover te oordelen;

Overwegende, wat de ontvankelijkheid betreft, dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord stelt dat "artikel 25 van het statuut van 22 maart 1969 aan de gegadigden voor een tijdelijke betrekking van leerkracht het recht geeft om opgeroepen te worden in de volgorde van hun rangschikking", dat deze rechtspositionele bepaling verzoekster geen enkele mogelijkheid biedt om bij voorrang op de vóór haar gerangschikte gegadigden de bestreden aanstelling te verkrijgen, dat uit de processtukken niet blijkt dat bij ontstentenis van gegadigden met grotere voorrang, Annick MASSON aangesteld had moeten worden in plaats van Laure GEORGES, zodat het beroep onontvankelijk is wegens gebrek aan belang;

Overwegende dat de Franse Gemeenschap, de verwerende partij, nalaat aan te tonen dat van de 24 gegadigden die voorrang hebben op verzoekster, er op zijn minst één is die, doordat hij niet voorheen aangesteld is geweest, belast had moeten worden met het vervullen van de betrekking van "leerkracht bijzondere vakken, studierichting lichamelijke opvoeding, in de lagere cyclus, aan de instelling voor bijzonder secundair onderwijs van de Franse Gemeenschap te Waha"; dat hoe dan ook, aangezien er geen betwisting is geweest binnen de termijn bepaald in

artikel 4, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, de impliciete weigering om voor de bewuste betrekking een gegadigde aan te stellen die beter gerangschikt was dan verzoekster, definitief geworden is en eraan in de weg staat dat deze gegadigde, in plaats van verzoekster, profijt kan trekken van een arrest dat, op verzoek van laatstgenoemde, de onregelmatigheid zou hebben erkend van de aanstelling van Laure GEORGES; dat de exceptie van onontvankelijkheid niet kan worden aangenomen;

Overwegende, wat de grond van de zaak betreft, dat verzoekster in een enig middel betoogt dat de bestreden handelingen een schending vormen van artikel 25 van het koninklijk besluit van 22 maart 1969, dat zij, op grond van die bepaling, met voorrang op Laure GEORGES aangesteld had moeten worden, aangezien laatstgenoemde, in tegenstelling tot verzoekster, niet staat in de rangschikking van de gegadigden van de eerste groep voor de functie van leraar bijzondere vakken, studierichting lichamelijke opvoeding (meisjes) in het lager secundair onderwijs;

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord geen enkel argument formuleert tegen dat middel;

Overwegende dat artikel 25, eerste lid, van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 de minister die van plan is om met een tijdelijke aanstelling een betrekking van een wervingsambt toe te wijzen, verplicht zich te gedragen naar de volgorde voortgekomen uit de rangschikking opgemaakt met toepassing van het koninklijk besluit van 22 juli 1969; dat inzonderheid artikel 3, tweede lid, van dat koninklijk besluit bepaalt dat de gegadigden van de eerste groep voorrang hebben op degenen die niet die hoedanigheid hebben; dat verzoekster, in tegenstelling tot Laure GEORGES, tot die groep behoorde en dat zij dus verkozen diende te worden boven haar voor een aanstelling in de voornoemde functie; dat het middel gegrond is wat betreft de eerste bestreden handeling; dat hetzelfde geldt voor de impliciete weigering om verzoekster aan te stellen voor de bewuste betrekking, daar de verwerende partij niet stelt dat beter gerangschikte kandidaten tijdig zouden zijn opgekomen tegen de omstreden aanstelling of tegen de impliciete beslissingen om hen niet aan te stellen, en dat die beslissingen derhalve beschouwd moeten worden als ten aanzien van hen definitieve beslissingen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

a) de ministeriële beslissing van 16 september 2005, waarbij Laure GEORGES aangesteld wordt aan de instelling voor bijzonder secundair onderwijs van de Franse Gemeenschap te Waha-Marloie om er tot uiterlijk 30 juni 2006 en naar rato van elf uur per week, de functie uit te oefenen van lerares bijzondere vakken, studierichting lichamelijke opvoeding, in het lager secundair onderwijs;

b) de impliciete weigering om Annick MASSON aan te stellen voor dezelfde betrekking.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op veertien januari twee duizend negen door:

Mevr.	WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de HH.	LEWALLE,	staatsraad,
	NIHOUL,	staatsraad,
Mevr.	LAUVAU,	griffier.

De Griffier

De Voorzitter

K. LAUVAU

M.-L. WILLOT-THOMAS

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.