

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 189.447 van 14 januari 2009
in de zaak A. 74.774/X-7518.**

In zake : de n.v. INTERVEST, thans de n.v. INTERVEST RETAIL,
die woonplaats kiest bij
advocaten D. D'HOOGHE en R. NAUWELAERTS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Loksumstraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 27.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. INTERVEST op 24 juni 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 17 april 1997 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende verwerping van haar beroep tegen de beslissing van 1 augustus 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij de vergunning is geweigerd voor de regularisatie van een dakstructuur en aanzicht van een winkelpui gelegen te Antwerpen, Meir, kadastraal bekend sectie C, nr. 197/m;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd
F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 2 juli 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 4 november 2008 waarbij wordt bepaald dat de zaak met toepassing van artikel 90, §1, derde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, door één lid van de kamer wordt behandeld;

Gelet op de beschikking van 4 november 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 november 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van adjunct-auditeur A. VAN DEN BROECK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

In een brief van 2 oktober 2008 meldt de raadsman van de verzoekende partij het volgende:

“Wij berichten u dat onze cliënt een aanvraag tot regulariserende stedenbouwkundige vergunning heeft ingediend strekkende tot de volledige restauratie van het pand en deze vergunning ook bekomen heeft.

Cliënte gedraagt zich naar de wijsheid van uw Raad omtrent het belang dat zij nog zou hebben bij de vernietiging van de bestreden beslissing.

Wel wens ik op te merken dat, zo uw Raad zou oordelen dat cliënte geen belang meer heeft bij de zaak, het uitermate onbillijk zou zijn dat de kosten ten hare laste zouden worden gelegd. Enerzijds sleept deze procedure reeds zeer (al te) lang aan (zie art. 6 EVRM). Anderzijds heeft de houding van verwerende partij haar in dit dossier alleen maar kommer en kwel berokkend, tot het strafrechtelijke toe”.

Hieruit blijkt dat de verzoekende partij geen belang meer heeft bij het beroep, vermits ze intussen de vergunning heeft verkregen die aan haar wensen tegemoet komt.

Gelet op de omstandigheden van de zaak komt het gepast voor de kosten van het annulatieberoep ten laste te leggen van de verwerende partij.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien januari 2009, door :

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	T. TEMMERMAN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. TEMMERMAN.

R. STEVENS.