

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 189.391 van 12 januari 2009
in de zaak A. 168.691/X-12.624.**

In zake : 1. de n.v. PANIS,
 2. de n.v. SPOORMANS WILLEM,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaten L. SCHUERMANS en J. SURMONT,
 kantoor houdende te 2300 TURNHOUT,
 de Merodelei 112

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat V. TOLLENAERE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. PANIS en de n.v. SPOORMANS WILLEM op 16 december 2005 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 17 oktober 2005 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening houdende verwerping van het beroep van de gemachtigde ambtenaar ingesteld tegen het besluit van 23 december 2004 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen “in de mate waarin het gebaseerd is op het onwettig Ministerieel Besluit van 15 mei 2001 houdende goedkeuring van het BPA Bosgebied Veldeken van de Gemeente Nevele en in de mate dat geoordeeld wordt dat de stedenbouwkundige voorschriften van voormeld BPA aangaande de kippenstal zo moeten geïnterpreteerd worden dat na afloop van de huidige milieuvergunning de nabestemming van toepassing wordt en de activiteiten niet meer mogen worden verder gezet en in de mate dat gesteld wordt dat een negatief advies zal worden gegeven in geval van een aanvraag tot hernieuwing van de milieuvergunning”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur R. VERCRUYSEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 25 september 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 oktober 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. JANSENS, die loco advocaten L. SCHUERMANS en J. SURMONT verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat W. LAMMENS, die loco advocaat V. TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur R. VERCRUYSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Met het bestreden besluit wordt de door de eerste verzoekende partij gevraagde vergunning verleend.

Desondanks vragen de verzoekende partijen de vernietiging van de bestreden beslissing, doch enkel “in de mate” waarin die beslissing op bepaalde motieven is gesteund.

In wezen komt de welbewuste en expliciete beperking van het voorwerp van het beroep door de verzoekende partijen er op neer aan de Raad van State te vragen niet het beschikkend gedeelte van het bestreden besluit, doch alleen de motivering, en dan nog gedeeltelijk, te vernietigen. Dergelijke vordering betreft niet de vernietiging van een uitvoerbare administratieve rechtshandeling en valt dan ook niet in te passen in de bevoegdheid van de Raad van State zoals bepaald in de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Het beroep is niet ontvankelijk.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf januari 2009, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	P. LEFRANC,	staatsraad,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. SCHEVENEELS.

R. STEVENS.