

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 189.233 van 30 december 2008
in de zaak A. 190.842/XII-5661.**

In zake : 1. de BVBA DE WITTE TURK,
 2. Musa MALCIKAN,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaten P. Van Assche en T. De Sutter,
 kantoor houdende te Gent,
 Koning Albertlaan 128

tegen :

 1. de BURGEMEESTER VAN DE GEMEENTE WETTEREN,
 2. de GEMEENTE WETTEREN,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat W. Van Der Gucht,
 kantoor houdende te Gent,
 Sint-Denijslaan 201.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA De Witte Turk en Musa Malçikan op 24 december 2008 hebben ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 17 december 2008 van de burgemeester van de gemeente Wetteren om café “Hooters”, café “De Verrezen Engel” en café “’t Jong Trekijzer”, gelegen te Wetteren aan het Stationsplein, respectievelijk nr. 8, 7 en 3, te sluiten van 2 tot en met 22 januari 2009;

Gelet op de beschikking van 24 december 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 december 2008, om 11.00 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. De Sutter, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat F. De Mil, die loco advocaat W. Van Der Gucht verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De burgemeester van de gemeente Wetteren heeft op 29 december 2008 de bestreden beslissing van 17 december 2008 “voor de goede orde” ingetrokken, aangezien de beslissing “niet werd geagendeerd op de dagorde van het college van burgemeester en schepenen van 19 december 2008, waardoor de opgelegde maatregelen niet werden bekrachtigd door het college van burgemeester en schepenen in zijn eerstvolgende vergadering” zodat “de in de beslissing van 17 december 2008 opgelegde maatregelen hierdoor zijn vervallen”.

De gevorderde schorsing kan verzoekende partijen derhalve geen baat meer bijbrengen en is dienvolgens onontvankelijk. Wel past het, gelet op de omstandigheden van de zaak, de kosten ten laste van de tweede verwerende partij te leggen.

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de tweede verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
dertig december 2009, door :

de H. J. LUST,

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

Mevr. S. DOMS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. LUST.