

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 189.116 van 23 december 2008
in de zaak A. 136.399/IX-3786.**

In zake : Huguette VERSELE,
 die woonplaats kiest bij
 advocaten V. DE WOLF en Ph. SIMONART,
 kantoor houdende te BRUSSEL,
 Guldenvlieslaan 68/9

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Volksgezondheid,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. DEPLA,
kantoor houdende te BRUGGE-ST.-KRUIS,
Karel van Manderstraat 123.

D E R A A D V A N S T A T E, I X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Huguette VERSELE op 6 mei 2003 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het koninklijk besluit van 18 februari 2003 waarbij Serge HALLEZ met ingang van 1 januari 2003 op het Frans kader wordt benoemd tot de graad van hoofd van de afdeling Radioactiviteit bij het Wetenschappelijke Instituut Volksgezondheid Louis Pasteur - Hoofdbestuur;

Gezien de toelichtende memorie van de verzoekende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur D. MAREEN;

Gelet op de beschikking van 12 mei 2006 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 14 november 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 december 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. GEERINCKX, die loco advocaten V. DE WOLF en Ph. SIMONART, verschijnt voor de verzoekster, en van advocaat P. EECLOO, die loco advocaat R. DEPLA, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Gegevens van de zaak

1.1. Op het tijdstip van de bestreden beslissing is verzoekster werkleider bij het Wetenschappelijk Instituut Volksgezondheid Louis Pasteur (hierna: het Instituut).

1.2. In het Belgisch Staatsblad van 25 december 2001 verschijnt een oproep tot de kandidaten voor verschillende functies bij dit instituut, waaronder de functie van hoofd van de afdeling Radioactiviteit.

Verzoekster stelt zich kandidaat voor deze functie.

1.3. Met een brief van 22 oktober 2002 wordt verzoekster in kennis gesteld van het advies van de Wetenschappelijke Raad van het Instituut om haar als tweede te rangschikken na de heer Serge HALLEZ. Als motivering wordt vermeld dat verzoekster minder ervaring heeft met meettechnieken in het laboratorium en met het leiden van wetenschappelijke onderzoeksprogramma's.

1.4. Na verzoekster te hebben gehoord, verleent de Wetenschappelijke Raad zijn definitief advies, waarvan verzoekster kennis neemt op 16 januari 2003. De raad blijft bij zijn advies om verzoekster als tweede te rangschikken na de heer Serge HALLEZ en voegt als motivering toe dat verzoekster tijdens haar uiteen-

zetting een onzekere en verstrooide indruk naliert, waaruit werd geconcludeerd dat ze niet geschikt is om leiding te geven.

1.5. Bij koninklijk besluit van 18 februari 2003 wordt de heer Serge HALLEZ met ingang van 1 januari 2003 benoemd tot hoofd van de afdeling Radioactiviteit.

Dit is het bestreden besluit. Het wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 7 maart 2003.

1.6. Bij koninklijk besluit van 30 december 2005 wordt verzoekster met ingang van 1 juli 2006 eervol ontslag uit haar ambt verleend en is zij ertoe gerechtigd om met ingang van diezelfde datum haar aanspraken op een rustpensioen te doen gelden.

Rechtspleging

2. De verwerende partij heeft geen memorie van antwoord ingediend. Het administratief dossier heeft zij laattijdig aan de Raad van State toegestuurd. Overeenkomstig artikel 21, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State worden in dat geval de door verzoekster aangehaalde feiten als bewezen beschouwd, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn.

Ontvankelijkheid van het beroep

3.1. Met een brief van 27 januari 2006 stelt het met deze zaak belaste lid van het auditoraat naar aanleiding van het eervol ontslag en de oppensioenstelling van verzoekster te twijfelen aan haar actueel belang bij deze zaak en wordt zij verzocht om verduidelijking ter zake.

Met een brief van 31 januari 2006 antwoorden de advocaten van verzoekster niet te zullen nalaten het standpunt van hun cliënte te laten kennen.

Enige andere reactie is tot op heden uitgebleven.

3.2. Het vereiste van een actueel belang impliceert dat het belang van verzoekster niet alleen moet bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift, maar ook nog moet blijven bestaan tot aan de uitspraak over haar beroep.

Te dezen blijkt niet dat de verwerende partij de absolute rechtsplicht had om verzoekster te benoemen, maar integendeel, dat de bestreden benoeming een benoeming naar keuze is, gesteund op een vergelijking van de titels en de verdiensten, waarde en geschiktheid van de kandidaten. De overheid heeft dan ook niet de rechtsplicht om, in geval van vernietiging van het bestreden besluit, verzoekster met terugwerkende kracht tot hoofd van de afdeling Radioactiviteit te benoemen en haar loopbaan aldus te reconstrueren. Een vernietigingsarrest kan derhalve niet meer bijdragen tot het rechtsherstel dat een verzoeker normaal met zijn beroep tegen een benoemings- of bevorderingsbesluit ambieert, met name zelf benoemd of bevorderd worden in de betrokken functie en die functie daadwerkelijk bekleden. Verzoekster geeft dan ook niet langer blijk van een materieel belang bij haar beroep.

Verzoekster wijst voorts niet op het bestaan van bijzondere omstandigheden die zouden doen blijken van een ander belang, met name een moreel belang.

Aldus geeft verzoekster geen blijk van een actueel en rechtstreeks belang bij de nietigverklaring van het bestreden besluit.

Bijgevolg is het beroep niet ontvankelijk.

4. Nu het teloorgaan van het belang niet aan het toedoen van verzoekster te wijten is, past het de verwerende partij te verwijzen in de kosten.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op
175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
23 december 2008, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	D. MOONS,	staatsraad,
	B. THYS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

P. LEMMENS.