

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 189.109 van 23 december 2008
in de zaak A. 101.499/XII-2984.**

In zake : de NV AMACRO,
die woonplaats kiest bij
advocaten R. Peeters en D. Aerts,
kantoor houdende te Overijse,
Brusselsesteenweg 506

tegen :

de GEMEENTE DILBEEK,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. Lindemans,
kantoor houdende te 1000 Brussel,
Keizerslaan 3.

tussenkommende partij :

de NV WATCO NOORD,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. Martens,
kantoor houdende te 1050 Brussel,
Louizalaan 106.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Amacro op 9 maart 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “[h]et besluit dd. 27 december 2000 vanwege het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek, waarbij de opdracht voor het plaatsen en ledigen van containers op het containerpark van Groot-Bijgaarden in het kader van een openbare aanbesteding voor het dienstjaar 2001 werd gegund aan de N.V. Watco Noord”;

Gelet op het arrest nr. 95.695 van 22 mei 2001 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van het geding van 20 juni 2001 ingediend door de verzoekende partij;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 20 juli 2001;

Gelet op de beschikking van 17 september 2001 die de tussenkomst van de NV Watco Noord toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de beschikking van 15 juni 2004 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 18 september 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 oktober 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Honnay, die loco advocaat D. Lindemans verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat A. Van Vaerenbergh, die loco advocaat B. Martens verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. In het auditoraatsverslag wordt voorgesteld het beroep te verwerpen.

De verzoekende partij heeft zich na dat verslag ertoe beperkt de voortzetting van het geding te vragen doch heeft geen laatste memorie neergelegd waarin zij tegenover de conclusies van het verslag een standpunt inneemt.

De tussenkomende partij stelt voorts in een mededeling aan de Raad van State vast dat de verzoekende partij niet meer over het vereiste belang bij de gevorderde nietigverklaring beschikt.

Ten slotte is de verzoekende partij ter terechtzitting afwezig gebleven.

2. In de gegeven omstandigheden staat het aan de verzoekende partij, nu ernstige vragen zijn gerezen betreffende haar actueel belang, hierover aan de Raad van State opheldering te geven. Door op de terechtzitting afwezig te blijven is zij daar niet toe gekomen en heeft zij integendeel de twijfels dienaangaande nog sterker gemaakt. Het past om de verzoekende partij een laatste mogelijkheid te geven om over haar belang uitsluitel te geven.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

De debatten worden heropend en de zaak wordt opnieuw opgeroepen op de terechtzitting van 27 januari 2009 om 9.30 uur.

Artikel 2.

De kosten van het beroep worden in beraad gehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
drieëntwintig december 2008, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
	F. BONTINCK,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

D. VERBIEST.