

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 188.947 van 18 december 2008
in de zaak A. 121.750/VII-26.772.**

In zake : 1. Thierry NERINCKX,
 2. Patrick DE KNOP,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat A. ROOBAERT,
 kantoor houdende te HALLE,
 Vestingstraat 8

tegen :

de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM),
die woonplaats kiest bij
advocaten H. SEBREGHTS en Y. LOIX,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 27.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Thierry NERINCKX en Patrick DE KNOP op 28 mei 2002 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (hierna : OVAM) van 26 maart 2002 houdende de ambtshalve uitvoering van een beschrijvend bodemonderzoek van het terrein gelegen aan de Baasbergstraat 61 te Sint-Pieters-Leeuw;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd M. LEFEVER;

Gelet op de beschikking van 23 oktober 2006 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 11 maart 2008 waarbij wordt bepaald dat de zaak met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, door één lid van de kamer wordt behandeld;

Gelet op de beschikking van 3 oktober 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 november 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. ROOBAERT, die verschijnt voor verzoekers, en van advocaat F. WOUTERS die, loco advocaten H. SEBREGHTS en Y. LOIX, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De gegevens van de zaak

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Tweede verzoeker verwerft in 1988 de helft van twee percelen grond, kadastraal gekend onder de nummers 274 C en 282 D, gelegen aan buurtweg nr. 4 (Baasbergstraat) te Oudenaken, de andere helft wordt gekocht door zijn schoonbroer, eerste verzoeker. Later worden deze percelen hernummerd als 274 D en 282 F.

Tweede verzoeker bewoont het woonhuis dat op de beide kavels is gebouwd.

Omdat er in de woning van tweede verzoeker een doordringende stookoliegeur hangt en hij en zijn vrouw er gezondheidsklachten aan overhouden, schrijven verzoekers de gemeente Sint-Pieters-Leeuw daarover aan.

De milieuambtenaar van de gemeente stelt ter plaatse vast dat er een laag rode stookolie op het grondwater drijft, dat er een sterke mazoutgeur hangt in de woning van tweede verzoeker en dat de omliggende woningen geen last hebben van de aanwezigheid van stookolie noch van geurhinder.

De milieuambtenaar stelt ook vast dat de hoger gelegen landbouwfirma GODART verscheidende stookolietanks heeft. Op deze tanks zijn nog geen dichtheidstests uitgevoerd maar het lijkt hem onwaarschijnlijk dat de verontreiniging van dat bedrijf afkomstig is, gezien de afstand tussen de beide percelen en het zeer lokaal aanwezig zijn van de verontreiniging en de hinder.

1.2. OVAM belast een erkend bodemsaneringsdeskundige met het opmaken van een beperkt bodemonderzoek teneinde de oorzaak en de concentratie van de verontreiniging vast te stellen.

De bodemsaneringsdeskundige komt tot de volgende conclusies :

"Ter hoogte van de woning van Dhr. Knopp (percelen 274J en 282F) is in de bodem en het grondwater een verontreiniging met minerale olie aangetroffen. In de waterput en in de nabij gelegen peilbuis, BO1 is een drijfslaag met vrij produkt aangetroffen.

Op het naastgelegen perceel 281C is eveneens een grondverontreiniging aangetroffen in de boring B05. Verwacht wordt dat hier eveneens een grondwaterverontreiniging aanwezig is. Op het perceel 270H is geen verontreiniging in de grond of grondwater aangetroffen.

Op basis van de aangetroffen verontreiniging worden de volgende besluiten genomen:

Gezien de aanwezigheid van een bovengrondse opslag voor stookolie in de woning op perceel 274J en de grote afstand tot mogelijke potentiële verontreinigde elementen ligt de oorzaak hoogstwaarschijnlijk bij een calamiteit met de bovengrondse stookolieopslag ter hoogte van de woning en stalling op perceel 274J.

De verontreiniging heeft zich verspreid naar perceel 281C en dit zowel in de grond als het grondwater.

De percelen 274J, 282F en 281C dienen opgenomen te worden in het register der verontreinigde gronden.

We besluiten dat er op de percelen 274J, 282F en 281C een ernstige aanwijzing voor een ernstige bedreiging bestaat. Een beschrijvend bodemonderzoek is noodzakelijk".

Het perceel dat eigendom is van eerste verzoeker wordt door de bodemsaneringsdeskundige verkeerdelijk als 274J bestempeld in plaats van 274D.

1.3. Op 30 augustus 1999 deelt OVAM het resultaat van het bodemonderzoek mee aan eerste verzoeker en vermeldt hierbij dat de verontreiniging naar alle waarschijnlijkheid is ontstaan op het perceel 274D en dat hij, als eigenaar van het perceel, de saneringsplichtige is en moet overgaan tot het laten opmaken van een beschrijvend bodemonderzoek.

Er wordt gevraagd binnen de twee maanden mee te delen of hij bereid is een beschrijvend bodemonderzoek uit te voeren. Aan tweede verzoeker wordt meegedeeld dat de eigenaar van perceel 274D werd gewezen op zijn saneringsplicht.

Op 11 september 2000 herinnert OVAM tweede verzoeker aan de vraag om een voorstel van beschrijvend bodemonderzoek op te maken en maant hem aan om binnen de maand over te gaan tot het uitvoeren van een beschrijvend bodemonderzoek.

1.4. Eerste verzoeker geeft opdracht aan de NV LABORATORIUM ECCA om een bodemonderzoek uit te voeren. Het resultaat ervan wordt op 9 en 23 oktober 2000 overgemaakt aan OVAM die evenwel op 30 oktober 2000 laat weten dat het verslag van ECCA niet voldoet aan de voorwaarden van een beschrijvend bodemonderzoek noch aan de voorwaarden van een voorstel van beschrijvend bodemonderzoek. Zij maant tweede verzoeker nogmaals aan een voorstel van beschrijvend bodemonderzoek in te dienen binnen de maand en laat weten dat bij verder in gebreke blijven OVAM zal overgaan tot het ambtshalve uitvoeren van een beschrijvend bodemonderzoek op kosten van de saneringsplichtige.

In een brief van 27 november 2000 vraagt tweede verzoeker om het opmaken van dat beschrijvend bodemonderzoek nog even te mogen uitstellen omdat hij op 6 december 2000 een onderhoud heeft met de milieudienst van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw.

Bij brief van 31 mei 2001 wordt tweede verzoeker nogmaals aangemaand om tegen 2 juli 2001 een voorstel van beschrijvend bodemonderzoek te bezorgen. Die termijn wordt bij brief van 29 oktober 2001 verlengd tot 6 december 2001.

Die aanmaningen blijven zonder gevolg.

1.5. Op 26 maart 2002 besluit OVAM om over te gaan tot de ambtshalve bodemsanering van het perceel 274D.

Dit is de bestreden beslissing;

2. De ontvankelijkheid

2.1. Overwegende dat de bestreden beslissing aan verzoekers is betekend bij brieven van 28 maart 2002; dat in die brieven is vermeld dat tegen deze beslissing een beroep tot nietigverklaring kan worden ingediend bij de Raad van State;

2.2. Overwegende dat artikel 23, § 1, van het decreet van 22 februari 1995 betreffende de bodemsanering (hierna : bodemsaneringsdecreet) als volgt luidt :

"§ 1. Behalve in de gevallen waarvoor de beroepsprocedure geregeld is in artikel 18 van dit decreet, kunnen alle belanghebbenden tegen de beslissingen van OVAM in verband met het opstellen van een bodemsaneringsproject en in verband met de uitvoering van een beschrijvend bodemonderzoek en van bodemsaneringswerken, beroep aantekenen bij de Vlaamse Regering. Dit beroep is niet schorsend";

dat de bestreden beslissing een beslissing is om tot ambtshalve uitvoering van een beschrijvend bodemonderzoek over te gaan; dat een dergelijke beslissing een beslissing is die twijfelloos rechtstreeks "in verband" staat tot de uitvoering van een beschrijvend bodemonderzoek, aangezien zij stelt dat zij ambtshalve tot dergelijk onderzoek overgaat; dat de onderhavige beslissing niet valt onder artikel 18 van het bodemsaneringsdecreet dat betrekking heeft op de conformverklaring van het bodemsaneringsproject; dat dienvolgens tegen de bestreden beslissing nog een georganiseerd administratief beroep bij de Vlaamse regering openstond; dat het annulatieberoep bijgevolg in dezen niet ontvankelijk is; dat het verkeerd informeren vanwege de verwerende partij aangaande de beroepsmogelijkheid geen weerslag heeft op de ontvankelijkheid van het beroep, maar wel op het ten laste leggen van de kosten ervan; dat de kosten door de verwerende partij moeten worden gedragen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
achttien december tweeduizend en acht, door :

de H.	L. HELLIN,	kamervoorzitter,
Mevr.	E. IMPENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

E. IMPENS.

L. HELLIN.