**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.**

**A R R E S T**

**nr. 188.844 van 16 december 2008**
**in de zaak A. 172.217/X-12.802.**

In zake : 1. Hugo DE COCK,
die woonplaats kiest bij,
advocaat I. ROGIERS,
kantoor houdende te 9270 KALKEN,
Kalkendorp 17A,
2. Bernice D'HAESE
die woonplaats kiest bij,
advocaat L. DE MEYER,
kantoor houdende te 9230 WETTEREN,
Nieuwstraat 3

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Gerard Davidstraat 46 bus 1.

---

**DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Hugo DE COCK en Bernice D'HAESE op 20 april 2006 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 6 februari 2006 van de directeur-generaal van de administratie Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer van het Ministerie van de Vlaamse gemeenschap tot hoogdringende onteigening ten algemenen nutte van onroerende goederen bestemd voor de uitvoering van waterbeheersingswerken op de Molenbeek te Erpe-Mere (Aaigem), Haaltert (Heldergem) en Herzele (Resselgem);

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur E. LANCKSWEERDT, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuurs-rechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 14 november 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 december 2008;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. VAN HERCK, die loco advocaten I. ROGIERS en L. DE MEYER verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat P.-J. STAELENS, die loco advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

**OVERWEEGT WAT VOLGT :**

1. Krachtens de bepalingen van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte, heeft de vrederechter, wanneer de onteigenaar de vordering tot onteigening bij hem heeft ingeleid, als opdracht de voor de onteigening vereiste besluiten van de onteigenende overheid zowel op hun interne als op hun externe wettigheid te toetsen. Die bevoegdheid van de gewone rechter sluit de bevoegdheid van de Raad van State uit om kennis te nemen van een beroep tot nietigverklaring van die handelingen, indien dat beroep is ingesteld door de onteigende. Deze bevoegdheidsuitsluiting geldt vanaf de dagvaarding om voor de gewone rechter te verschijnen en ten aanzien van de personen die tot die procedure toegang hebben. Zij geldt ook voor het beroep tot nietigverklaring dat bij de Raad van State is ingesteld vooraleer de vrederechter werd geadieerd.

In casu hebben de respectieve raadslieden van de verzoekende partijen begin oktober 2008 per brief aan de Raad van State meegedeeld dat het perceel van hun cliënt is onteigend bij vonnis van 23 oktober 2007 van de Vrederechter van het tweede kanton Aalst. Bij de brief hebben zij een kopie van het vonnis gevoegd.

Het beroep is bijgevolg niet ontvankelijk.

2. Gezien de omstandigheden past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

**OM DIE REDENEN**
**BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

**Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

**Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien december 2008, door:

| | | |
|---|---|---|
| de H. | R. STEVENS, | kamervoorzitter, |
| Mevr. | G. SCHEVENEELS, | griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**G. SCHEVENEELS.** **R. STEVENS.**