

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 188.580 van 8 december 2008
in de zaak A. 189.399/IX-6015.**

In zake : Georges GORIS,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. BRUYNINCKX,
kantoor houdende te LEUVEN,
Franz Tielemanslaan 10

tegen :

BELGOCONTROL,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. DE MEULEMEESTER,
kantoor houdende te GENT,
Citadellaan 10.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Georges GORIS op 19 augustus 2008 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 24 juni 2008 van het directiecomité van Belgocontrol waarbij dit comité haar beslissing van 8 april 2008 intrekt en vervangt door een nieuwe beslissing die luidt:

1. Op basis van de hierboven uiteengezette motieven stelt het Directiecomité vast dat de selectieprocedure correct en nauwgezet werd nageleefd ten aanzien van de heer Georges Goris.
2. De beslissing tot niet-selectie van de heer Georges Goris vervat in het schrijven van 4 maart 2008 wordt bevestigd;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd
M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 14 oktober 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 november 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. BECKERS, die loco advocaat J. BRUYNINCKX, verschijnt voor de verzoeker, en van advocaat D. DE MEULEMEESTER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd M. LEFEVER;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Feiten

1.1. De bestreden beslissing kadert in een benoemingsprocedure die heeft geleid tot de benoeming, bij besluit van 11 april 2008 van de afgevaardigd bestuurder van Belgocontrol, van de heer Thierry Van Vlaenderen tot stagedoend industrieel ingenieur-Hoofd van dienst. Tegen deze eindbeslissing heeft verzoeker een schorsings- en vernietigingsberoep ingediend, gekend onder het rolnummer A.188.555/IX-5944. In die zaak werd de vordering tot schorsing afgewezen bij tussenarrest nr. 186.610 van 30 september 2008.

1.2. De belangrijkste feiten van deze benoemingsprocedure zijn de volgende :

Met bericht nr. 1 van 11 januari 2008 maakt de verwerende partij bekend dat er een plaats vacant is van Coördinator technical Watch Center wat een betrekking is van rang 12 voor de graad van Industrieel ingenieur-hoofd van dienst (niveau 1).

Verzoeker, die als chef radiotechnicus specialist (niveau 2+) in aanmerking komt voor die betrekking, kandideert samen met Thiery Van Vlaenderen.

De selectieprocedure bevat een onderzoek van de motivatie, de persoonlijkheid en de technische kennis en vakkennis van de kandidaten. Zij is zo georganiseerd dat men voor elk van die deelaspecten een voorafbepaalde score moet behalen. De verzoeker behaalt niet de vereiste minimumscore voor het onderdeel persoonlijkheid, de tweede kandidaat behaalt op elk onderdeel voldoende. De tweede kandidaat wordt dan ook voor bevordering “weerhouden”.

Verzoeker tekent dan bij de dienst “human resources” van Belgocontrol bezwaar aan “tegen de beslissing i.v.m. de selectieprocedure” en in het kader van die bezwaarprocedure beslist het directiecomité op 8 april 2008 wat volgt:

“Het Directiecomité komt tot de vaststelling dat de selectieprocedure, zoals voorgeschreven door het Promotiereglement van Belgocontrol en zoals weergegeven in de preambule van onderhavig advies, correct en nauwgezet werd nageleefd ten aanzien van de heer Georges Goris; het Directiecomité beslist het bezwaar van de heer Georges Goris ongegrond te verklaren.”

Verzoeker heeft tegen deze beslissing een beroep tot schorsing en tot nietigverklaring ingediend die evenwel bij arrest nr. 186.609 van 30 september 2008 werd verworpen bij gebrek aan voorwerp omdat de bestreden beslissing intussen was vervangen door de beslissing die thans wordt bestreden door de verzoeker.

Bij beslissing van 11 april 2008 benoemt de afgevaardigd-bestuurder van Belgocontrol de heer Thierry Van Vlaenderen tot stagedoende industrieel ingenieur-Hoofd van dienst. Ook tegen deze beslissing diende de verzoeker een schorsings- en vernietigingsberoep in. Het schorsingsberoep werd bij tussenarrest nr. 186.610 van 30 september 2008 verworpen wegens een gebrek aan een bewezen moeilijk te herstellen en ernstig nadeel.

1.3. Op 24 juni 2008 neemt het directiecomité een nieuwe beslissing over verzoekers beroep die de beslissing van 8 april 2008 vervangt. Deze beslissing herneemt de conclusie van de vervangen beslissing maar motiveert ze uitvoerig, in tegenstelling tot de vervangen beslissing.

Dit is de bestreden beslissing. Ze werd bij brief van 25 juni 2008 aan verzoeker meegedeeld.

2. Samenhang

2.1. De verzoeker geeft een overzicht van de verschillende procedures die hij heeft aangespannen tegen de verwerende partij en vraagt dat er over al deze procedures in één enkel arrest zou uitspraak worden gedaan gelet op de vernietiging die werd uitgesproken bij arrest nr. 182.483 van 28 april 2008 en omdat in elk van die procedures de middelen ongeveer dezelfde zijn.

2.2. De verwerende partij repliceert dat er geen sprake is van verknochtheid: de verschillende beroepen die door de verzoeker werden ingediend betreffen twee afzonderlijke benoemingsprocedures voor totaal verschillende betrekkingen met afzonderlijke plaatsaanbiedingen, een afzonderlijk onderzoek van de sollicitaties en afzonderlijke selectieprocedures.

De eerste benoemingsprocedure betreft het invullen van een betrekking van verantwoordelijke gespecialiseerd in “team maintenance & supervisie” in de dienst “Voice Communication” en leidde tot de benoeming van mevrouw Rousseau, de tweede procedure werd opgestart voor de invulling van een betrekking van coördinator Technical Watch Center en leidde tot de benoeming van de heer Van Vlaenderen. De onderhavige beslissing kadert alleen in de tweede procedure, zo betoogt de verwerende partij.

2.3.1. De verzoeker heeft zeven verschillende procedures opgestart bij de Raad van State die betrekking hebben op twee verschillende benoemingsprocedures.

In verband met de benoemingsprocedure voor het invullen van een betrekking van verantwoordelijke gespecialiseerd in “team maintenance & supervisie” in de dienst “Voice Communication” die leidde tot de benoeming van mevrouw Rousseau, diende de verzoeker de volgende beroepen in:

- (1) tegen de beslissing van 20 december 2007 van het directiecomité van Belgocontrol waarbij “Het directiecomité tot de vaststelling komt dat de selectieprocedure correct en nauwgezet werd nageleefd ten aanzien van de heer Georges Goris.” Deze vernietigingsprocedure werd afgesloten met arrest nr. 182.483 van 28 april 2008 waarbij de bestreden beslissing werd vernietigd. Dit is de zaak A. 186.743/IX-5819.

- (2) tegen het besluit van 19 december 2007 waarbij mevrouw Rousseau benoemd wordt tot stagedoend technisch bureauchef. Deze procedure werd afgesloten met het arrest nr.186.271 van 15 september 2008 dat het beroep verwierp wegens het teloorgaan van het voorwerp ingevolge de intrekking van de bestreden beslissing en de vervanging door een nieuw benoemingsbesluit van 12 februari 2008. Dit is de zaak A. 187.461/IX-5866, waarin een eindarrest werd genomen.
- (3) tegen het besluit van 12 februari 2008 van de afgevaardigd-bestuurder van Belgocontrol waarbij de voornoemde benoeming van N. Rousseau wordt ingetrokken en ze met ingang van de datum van de ingetrokken benoeming wordt herbenoemd tot technisch bureauchef “Directoraat-Generaal Uitrustingen - Afdeling Engineering - NV/Voice/ Steenokkerzeel”. In deze zaak A. 188.542.IX-5942 werd het auditorsverslag opgesteld op 16 september 2008. Het besloot tot de gegrondheid van het beroep tot nietigverklaring.
- (4) tegen het besluit van het directiecomité van 24 juni 2008 waarbij dit comité de bij arrest nr. 182.483 vernietigde beslissing vervangt door een nieuwe beslissing die luidt:

“1. Op basis van de hierboven uiteengezette motieven stelt het Directiecomité vast dat de selectieprocedure correct en nauwgezet werd nageleefd ten aanzien van de heer Georges Goris.

2. De beslissing tot niet-selectie van de heer Georges Goris vervat in het schrijven van 20 november 2007 wordt bevestigd.”

Dit is de zaak A. 189.403/IX-6016.

In verband met de benoemingsprocedure voor het invullen van een betrekking van coördinator Technical Watch Center die leidde tot de benoeming van de heer Van Vlaenderen, diende de verzoeker de volgende beroepen in:

- (1) tegen de beslissing van 8 april 2008 van het directiecomité van Belgocontrol waarbij “Het directiecomité tot de vaststelling komt dat de selectieprocedure correct en nauwgezet werd nageleefd ten aanzien van de heer Georges Goris”. Deze vernietigingsprocedure (A. 188.465/IX-5937) werd afgesloten met arrest nr. 186.609 van 30 september 2008 waarbij het beroep werd verworpen wegens het teloorgaan van het voorwerp ingevolge de intrekking van de bestreden beslissing en de vervanging door een nieuwe beslissing die het voorwerp uitmaakt van het onderhavig beroep.
- (2) tegen het besluit van 11 april 2008 waarbij Thierry Van Vlaenderen wordt benoemd tot stagedoend industrieel ingenieur-hoofd van dienst in de betrekking van coördinator Technical Watch Center. In deze zaak (A. 188.555/IX-5944)

werd de schorsingsprocedure afgesloten door het arrest nr. 186.610 van 30 september 2008 dat de schorsingsvordering verwierpt.

- (3) tegen het besluit van het directiecomité van 24 juni 2008 waarbij dit comité haar beslissing van 8 april 2008 intrekt en vervangt door een nieuwe beslissing die luidt:

“1. Op basis van de hierboven uiteengezette motieven stelt het Directiecomité vast dat de selectieprocedure correct en nauwgezet werd nageleefd ten aanzien van de heer Georges Goris.

2. De beslissing tot niet-selectie van de heer Georges Goris vervat in het schrijven van 4 maart 2008 wordt bevestigd.”

zijnde dus de beslissing die het voorwerp uitmaakt van de onderhavige procedure.

2.3.2. Uit dit overzicht blijkt dat de verschillende procedures betrekking hebben op twee verschillende en volledig van elkaar onderscheiden benoemingsprocedures die niets met elkaar te maken hebben. Het feit dat ze misschien zijn aangetast door dezelfde onwettigheid is geen reden om de zaken samen te voegen. Daarbij blijkt uit het bovenstaande overzicht dat er in vijf van de zeven opgesomde procedures reeds een eindarrest of tussenarrest is tussengekomen of het auditoraatsverslag reeds werd opgesteld.

Samenvoeging is alleen aangewezen indien het de duidelijkheid van de rechtspleging dient. Dit is terzake niet het geval, zodat het verzoek tot samenvoeging wordt verworpen.

3. Ontvankelijkheid

3.1. De verwerende partij werpt op dat de verzoeker geen belang heeft bij de door hem gevorderde vernietiging en schorsing omdat hij zelfs bij een eventuele schorsing geen kans maakt op de bevordering vermits uit de selectietesten is gebleken dat zijn persoonlijkheidsprofiel niet overeenstemt met de functievereisten.

3.2. Vermits zoals hierna zal blijken niet voldaan is aan de tweede schorsingsvoorwaarde wordt er in het kader van de huidige procedure niet nader ingegaan op deze exceptie.

4. Schorsingsprocedure

4.1. Luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel kan berokkenen.

4.2.1. Ter adstructie van het moeilijk te herstellen en ernstig nadeel, zijnde de tweede voorwaarde, voert de verzoeker aan dat de vernietigingsprocedure normaliter niet binnen de termijn van enkele jaren tot een arrest zal leiden en dat dit voor hem het risico doet ontstaan dat hij ingevolge de benoeming van de heer Van Vlaenderen niet meer bevorderd zal kunnen worden, aangezien het volledig van de verwerende partij afhangt of er nog selectieprocedures zullen worden georganiseerd waaraan de verzoeker zal kunnen deelnemen. Bovendien loopt hij dan het risico dat hem een gebrek aan actueel belang zal worden verweten.

Hij vindt ook een nadeel in het feit dat hij door de bestreden benoeming het recht verliest om op grond van een gunstige selectieprocedure bevorderd te worden, welk nadeel alleen kan worden hersteld door de bestreden beslissing te schorsen waardoor de verwerende partij verplicht wordt een nieuwe selectieprocedure te organiseren waarin de onregelmatigheden worden rechtgezet.

Bovendien berokkent de selectieprocedure die aan de bestreden beslissing voorafging hem een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel in die zin dat hij op het tweede selectieonderdeel opnieuw 45% behaalde en dat bij elke deelname aan elke verder georganiseerde selectieprocedure voor andere bevorderingen, hij vertrekt met een nadelige score van 45% die hem elke kans op bevordering ontnemt. Ten bewijze van het feit dat er op die score zal worden voortgegaan wijst hij op het feit dat er in de onderhavige selectieprocedure werd voortgegaan op een score van 45% die hij behaalde in een vorige selectieprocedure.

4.2.2. De verwerende partij antwoordt dat de verzoeker zijn nadeel slechts omschrijft in een korte algemene verwoording die niet wordt gesteund door concrete en nauwkeurige gegevens. Tevens mist het elke feitelijke grondslag.

4.2.3. Het nadeel dat bestaat in het feit dat hij niet tijdig een vernietiging zal kunnen bekomen is een nadeel dat louter en alleen voortvloeit uit de duur die een annulatieprocedure in beslag neemt en vloeit niet voort uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zelf. Het is trouwens vaststaande rechtspraak van de Raad van State dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel rechtstreeks moet voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en niet louter het gevolg mag zijn van de duur van de annulatieprocedure. De duur van de annulatieprocedure is relatief geworden, gelet op het achterstandsplan van de Raad van State, dat door de IX-de kamer tot op heden wordt nageleefd.

Het nadeel dat de verzoeker vindt in het feit dat hij niet in de vacant verklaarde functie kan worden bevorderd, verschilt geenszins van het nadeel dat alle ambtenaren ervaren die een hoger ambt ambiëren maar het niet bekomen omdat ze in onvoldoende mate beschikken over de vereiste capaciteiten of omdat een ander kandidaat beter beantwoordt aan het vereiste profiel.

Het nadeel dat de verzoeker ziet in het gegeven dat hij slechts een score behaalde van 45%, namelijk dat zulks iedere kans op bevordering zou belemmeren, is niet correct en is geen nadeel verbonden aan de bestreden beslissing zelf. Het is daarenboven niet correct dat hij bij iedere volgende selectieprocedure zal vertrekken van een nadelige score van 45% daar bij iedere selectieprocedure het betreffende onderdeel opnieuw moet worden doorlopen.

De omstandigheid dat de verzoeker in de loop van de procedure niet geschikt werd bevonden houdt geen afkeuring van verzoeker in en kan niet als oneervol worden beschouwd. Het alzo door hem aangevoerde nadeel volgt louter uit de teleurstelling in rechtmatige verwachtingen, maar een ambtenaar dient er rekening mee te houden dat hij een geambieerde betrekking misloopt zodat de teleurstelling in dat verband niet als een ernstig en onherstelbaar nadeel kan worden beschouwd.

Daarbij komt dat de schorsing van de bestreden beslissing niet tot gevolg kan hebben dat de verzoeker alsnog wordt bevorderd aangezien hij niet slaagde voor het tweede onderdeel van de selectietest.

Het moeilijk te herstellen en ernstig nadeel is in exact dezelfde bewoordingen geformuleerd als in de zaak nr. A.188.555/IX-5944 alwaar het beroep gericht was tegen de benoeming van Thierry Van Vlaenderen.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel moet rechtstreeks voortkomen uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en mag niet het loutere gevolg zijn van de duur van de annulatieprocedure.

Daarbij maakt de verzoeker niet duidelijk waarom, zoals hij voorhoudt, een vernietiging die pas na enkele jaren zou tussenkomen voor hem het risico doet ontstaan dat hij ingevolge de benoeming van de heer Van Vlaenderen niet meer bevorderd zal kunnen worden. Het onderhavig beroep is immers niet gericht tegen de benoeming van de heer Van Vlaenderen. Daarbij zal de schorsing van de bestreden beoordeling geen rechtstreekse invloed hebben op de benoeming van de heer Van Vlaenderen, vermits de bestreden beslissing dateert van na deze benoeming en deze laatste dus niet geacht kan worden te zijn gesteund op de bestreden beoordeling.

Verzoeker lijkt verder te suggereren dat de verwerende partij het zo zou spelen dat geen selectieprocedures meer zouden worden georganiseerd, waaraan hij nog kan deelnemen. Indien hij daarmee zou bedoelen dat deze benoemingsprocedure een laatste kans tot bevordering voor hem uitmaakt dan maakt hij dat geenszins concreet aannemelijk.

Evenmin legt hij uit en is het zonder meer duidelijk dat hij zonder schorsing het risico loopt dat hem een gebrek aan actueel belang zal worden verweten. Verzoeker zegt niet eens in welke procedure hij een gebrek aan actueel belang riskeert tegengeworpen te krijgen.

Wat betreft het nadeel dat hij meent te vinden in het feit dat hij door de bestreden beslissing het recht verliest om op grond van een gunstige selectieprocedure bevorderd te worden moet worden opgemerkt dat dit er op neerkomt dat de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat hem op een onregelmatige wijze een benoeming wordt onthouden. Het nadeel bestaat dus in het op een onwettige wijze afgehouden worden van een benoeming. Deze beoordeling werd uitgebracht in het kader van een procedure die heeft geleid tot de benoeming van de heer Van Vlaenderen. Zoals gezegd zal de schorsing van de bestreden beoordeling

evenwel van geen rechtstreekse invloed zijn op die benoeming vermits de bestreden beslissing dateert van na deze benoeming en deze laatste dus niet geacht kan worden te zijn gesteund op de bestreden beoordeling. Ze onthoudt hem dus niet de benoeming die aan de heer Van Vlaenderen is toegekend.

Het nadeel dat de verzoeker ziet in het feit dat hij bij elke deelname aan elke verder georganiseerde selectieprocedure voor andere bevorderingen vertrekt met een nadelige score van 45% die hem elke kans op bevordering ontnemt, steunt op een verkeerde inschatting van de hem toegekende beoordeling. Uit het dossier blijkt niet dat hem opnieuw 45% werd toegekend omdat hij voordien die score behaalde. Hij heeft het tweede selectieonderdeel opnieuw afgelegd en er is geen enkel element dat er op wijst dat de behaalde score niet het resultaat is van verzoekers prestatie op dat tweede selectieonderdeel. Weliswaar is de score dezelfde als deze die hij op een korte tijd voordien afgelegde zelfde test behaalde, maar dit wijst er niet op dat de externe selectiedeskundige zou voortgegaan zijn op het vorige resultaat. Immers, zoals deze selectiedeskundige aan verzoeker meedeelde verandert een persoonlijkheid niet op korte tijd. Het is dus logisch dat eenzelfde resultaat werd behaald op die persoonlijkheidstest, in elk geval wijst het geenszins op een onregelmatigheid of op een negatieve vooringenomenheid ten opzichte van verzoeker. Indien verzoeker ook voor latere bevorderingen zou uitgesloten zijn wegens niet voldoen aan het persoonlijkheidsprofiel is dat niet het gevolg van de bestreden beslissing die enkel geldt in de onderhavige procedure maar wel ten gevolge van zijn persoonlijkheid zelf en het voor die andere betrekkingen vereiste profiel.

4.2.4. Verzoeker toont bijgevolg niet aan dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hem een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel kan berokkenen.

4.2.5. Bijgevolg is niet voldaan aan de tweede voorwaarde van voornoemd artikel 17, § 2. Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

OM DIE REDENEN BESLIST DE Wnd. VOORZITTER :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 8 december 2008, door :

de H.	D. MOONS,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

D. MOONS.