RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 188.578 van 8 december 2008
in de zaak A. 66.399/X-7044.

In zake : 1. Marcel DE RIJCK,
2. Maria DE BISSCHOP,
die woonplaats kiezen bij
advocaat R. COPPENS,
kantoor houdende te 9470 DENDERLEEUW,
Zonnestraat 49

tegen :

1. de gemeente LIEDEKERKE,
die woonplaats kiest bij
advocaat J.-P. SONCK,
kantoor houdende te 1770 LIEDEKERKE,
Nieuwstraat 12,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Boomstraat 14.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marcel DE RIJCK en Maria DE BISSCHOP op 14 november 1995 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 21 juni 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Liedekerke waarbij aan VAN DAMME-DE HERTOGH de bouwvergunning wordt verleend voor het bouwen van een woning op een perceel gelegen te Liedekerke, Houtmarkstraat, kadastraal bekend sectie D, nr. 959/g;

Gelet op het arrest nr. 65.950 van 21 april 1997 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting, op 23 mei 1997 ingediend door de verzoekende partijen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de beschikking van 7 november 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 3 oktober 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 31 oktober 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad J. CLEMENT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. COPPENS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaat I. WALRAVENS, die loco advocaat J.-P. SONCK verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van advocaat F. van DIEVOET, die loco advocaat M. van DIEVOET verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. <u>De feiten</u>

1.1. De eerste verzoeker is ingevolge een akte van toewijzing, verleden op 30 juni 1976, eigenaar van een grond gelegen aan de Houtmarktstraat te Liedekerke, kadastraal bekend sectie D, nrs. 958/d-e, waarvoor bij besluit van 15 april 1976 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Liedekerke een verkavelingsvergunning is afgegeven aan de erfgenamen Petrus De Rijck, waaronder de eerste verzoeker.

Deze verkaveling in twee loten bestemt lot 1 voor gesloten bebouwing en lot 2 voor halfopen bebouwing, waarbij een bouwvrije strook van 3 meter tot de perceelsgrens wordt opgelegd.

1.2. Op 22 mei 1995 dient Patrick Van Damme-De Hertogh bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Liedekerke een bouwaanvraag in voor het oprichten van een woning aan de Houtmarktstraat, op een perceel kadastraal bekend sectie D, nr. 959/g, palend aan het voormelde lot 2 van de verkavelingsvergunning van 15 april 1976. Het ontwerp betreft een rijwoning type gesloten bebouwing.

1.3. Op 19 juni 1995 brengt de gemachtigde ambtenaar volgend advies uit:

> "GUNSTIG.
> Het ontwerp is volgens het gewestplan Halle- Vilvoorde-Asse - K.B. 7 maart 1977 gelegen in een woongebied.
> Het ontwerp voldoet aan de planologische voorschriften van art. 5 van het K.B. van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.
> De woning brengt door de bestemming, vormgeving en materiaalkeuze de goede ruimtelijke ordening van het woongebied niet in het gedrang.
> De aanvraag wordt gunstig geadviseerd mits de voorgevel van de nieuwe woning in te planten op 4,00 m. achter de voorgevel bouwlijn van de naastliggende woning nr. 187. (...)".

1.4. Op 21 juni 1995 geeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Liedekerke de gevraagde bouwvergunning aan Patrick Van Damme-De Hertogh. Dit is het bestreden besluit waarin onder meer het volgende wordt overwogen:

> "Overwegende dat het perceel niet gelegen is binnen het gebied van een bijzonder plan van aanleg;
> Overwegende dat het perceel niet gelegen is binnen het gebied van een verkaveling waarvoor de vergunning niet vervallen is;
> Overwegende dat het perceel gelegen is binnen het gebied van een verkaveling waarvoor de vergunning vervallen is;
> Overwegende dat de aanvraag onderworpen werd aan de speciale regelen van openbaarmaking, zoals bepaald in het koninklijk besluit van 1971-02-06; dat geen bezwaarschriften werden ingediend; dat het (c)ollege van burgemeester en schepenen daarover heeft beraadslaagd en beslist;
> Overwegende dat het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar van de administratie voor ruimtelijke ordening,

huisvesting en milieu van het ministerie van de Vlaamse gemeenschap als volgt luidt:

(...)".

1.5. Bij arrest nr. 56.000 van 24 oktober 1995 (zaak A. 65.856/VII-13.427) verwerpt de Raad van State de door de verzoekende partijen ingestelde vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wegens het niet voldaan zijn van de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

1.6. Bij arrest nr. 65.950 van 21 april 1997 verwerpt de Raad van State de door de verzoekende partijen ingestelde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wegens het niet voldaan zijn van de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

2. <u>De gegrondheid</u>

2.1. Het aangevoerde tweede middel

In het tweede middel wordt de schending aangevoerd van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

In het verzoekschrift wordt het middel onder meer als volgt toegelicht:

"Doordat, het genomen besluit onvoldoende gemotiveerd is.

Terwijl, verwerende partij verplicht is de juridische en feitelijke overwegingen te vermelden die aan het besluit ten grondslag liggen.

(...)

Verwerende partij laat na concreet aan te duiden welke de feitelijke elementen zijn welke haar ertoe aangezet hebben te besluiten dat het geplande gebouw (woning) voldoet aan of past in de vereisten van een goede plaatselijke ruimtelijke ordening.

Dit is des te belangrijker omdat de beslissing werd gewezen op basis van een discretionaire bevoegdheid in hoofde van verwerende partij nopens de omschrijving en de inhoud van het begrip 'goede plaatselijke ruimtelijke ordening'".

2.2. Beoordeling van het tweede middel

Het bestreden besluit citeert het advies van de gemachtigde ambtenaar en bevat geen enkele overweging aangaande de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening. Afgezien nog van het feit dat de eerste verwerende partij de overwegingen van het advies van de gemachtigde ambtenaar niet tot de hare maakt, dient te worden vastgesteld dat dit advies al evenmin afdoend gemotiveerd is. De gemachtigde ambtenaar motiveert de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening immers enkel als volgt : "De woning brengt door de bestemming, vormgeving en materiaalkeuze de goede ruimtelijke ordening van het woongebied niet in het gedrang". Deze motivering is in feite beperkt tot een stijlformule die door geen enkel concreet gegeven wordt gestaafd en bij iedere vergunning kan worden gehanteerd.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :

<u>Artikel 1</u>.

Vernietigd wordt het besluit van 21 juni 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Liedekerke waarbij aan VAN DAMME-DE HERTOGH de bouwvergunning wordt verleend voor het bouwen van een woning op een perceel gelegen te Liedekerke, Houtmarkstraat, kadastraal bekend sectie D, nr. 959/g.

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van het beroep, bepaald op 198,32 euro, komen ten laste van de verwerende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht december 2008, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. CLEMENT,	staatsraad,
	S. DE TAEYE,	staatsraad,
Mevr.	T. TEMMERMAN,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

T. TEMMERMAN. **R. STEVENS.**