

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 188.577 van 8 december 2008
in de zaak A. 69.707/X-6702.**

In zake : de n.v. KZ2,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. LIEVENS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Paul Fredericqstraat 72

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat V. TOLLENAERE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. KZ2 op 5 juli 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 29 april 1996 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende verwerping van haar beroep tegen de beslissing van 9 november 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij de vergunning wordt geweigerd voor het afbreken van een bijgebouw, het vervangen door een serre en het maken van twee garagepoorten op een perceel gelegen te Kruishoutem, 't Leeghoek, kadastraal bekend sectie A, nr. 1060/b;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 26 april 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 5 september 2008 waarbij wordt bepaald dat de zaak met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, door één lid van de kamer wordt behandeld;

Gelet op de beschikking van 17 september 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 oktober 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. LIEVENS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat W. LAMMENS, die loco advocaat V. TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur T. DE WAELE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Op 6 maart 2008 werd namens de kamervoorzitter geïnformeerd naar het belang van de verzoekende partij, met het verzoek binnen zestig dagen te antwoorden. Op 5 mei 2008 antwoordde die partij met een vraag om uitstel “tot half juni” om, gelet op een tussengekomen verkoop van het betrokken onroerend goed, bij de nieuwe eigenaar te informeren of deze de procedure al dan niet wenst voort te zetten.

Artikel 58 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State legt geen beperking op aan de hervatting van het geding door een verklaring ter griffie, zodat deze hervatting in principe zou kunnen worden toegestaan tot aan de sluiting van de debatten. Deze bepaling ontslaat er evenwel de nieuwe eigenaar, die zoals alle partijen ertoe gehouden is zijn medewerking te verlenen aan een goede rechtsbedeling, niet van om, indien hij het geding wenst te hervatten, met de van hem vereiste diligentie te handelen en de verklaring ter griffie zo spoedig mogelijk in te dienen.

Te dezen werd een akte tot gedinghervatting ingediend ter terechtzitting op 24 oktober 2008, dit is meer dan vijf maanden na het verstrijken van de termijn die de oorspronkelijke verzoekende partij was verleend om terzake uitsluitel te brengen, en meer dan vier maanden na de termijn die de verzoekende partij zelf had gesuggereerd.

Bovendien blijkt de desbetreffende verkoopakte reeds te zijn verleden op 11 juli 2007, zodat er toen reeds aanleiding toe bestond om desgewenst een verzoek tot gedinghervatting in te dienen.

In het licht van deze gegevens kan niet aanvaard worden dat zo lang, en dan nog tot op de dag van de terechtzitting zelf, werd getalmd met het indienen van het verzoek tot gedinghervatting. Dit verzoek is dan ook onontvankelijk.

De verzoekende partij voert van haar kant niet aan nog over een actueel belang te beschikken. Uit het voorgaande moet worden besloten dat zij niet meer over het rechtens vereiste belang beschikt.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
acht december 2008, door :

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	T. TEMMERMAN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. TEMMERMAN.

R. STEVENS.