RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 188.425 van 1 december 2008
in de zaak A. 146.341/X-11.717.

In zake : 1. Thierry JACQUEMIN,
2. Catherine NOTTEBAERT,
die woonplaats kiezen bij
advocaat J. GHYSELS,
kantoor houdende 1170 BRUSSEL,
Terhulpsesteenweg 187

tegen :

1. de gemeente KOKSIJDE,
die woonplaats kiest bij
advocaten P. LUYPAERS en H.-K. CAREME,
kantoor houdende te 3001 HEVERLEE,
Industrieweg 4, b 1,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. BEERNAERTSTRAAT 106.

tussenkomende partij :

1. de n.v. CAMAR,
2. de n.v. NECCAL,
die woonplaats kiezen bij
advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Boomstraat 14, bus 3.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Thierry JACQUEMIN en Catherine NOTTEBAERT op 9 januari 2004 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 5 november 2003 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Koksijde waarbij aan de n.v. CAMAR en de n.v. NECCAL de verkavelingsvergunning wordt verleend voor een terrein gelegen te Koksijde, A. Degreeflaan, kadastraal bekend Sectie F, nrs. 1099 en 1100;

Gelet op het arrest nr. 138.802 van 22 december 2004 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting, op 25 januari 2005 ingediend door de verzoekende partijen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst, op 17 februari 2005 ingediend door de n.v. CAMAR en de n.v. NECCAL;

Gelet op de beschikking van 16 maart 2005 die de tussenkomst van de n.v. CAMAR en de n.v. NECCAL toelaat;

Gezien de memorie van antwoord van de tweede verwerende partij;

Gezien het administratief dossier van de eerste verwerende partij;

Gezien de memorie van wederantwoord;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur S. DE TAEYE;

Gelet op de beschikking van 12 februari 2007 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 11 april 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 mei 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. GHYSELS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaat H.-K. CAREME, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van advocaat P. LOUAGE, die loco advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van advocaat F. van DIEVOET, die loco advocaat M. van DIEVOET verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. In haar laatste memorie werpt de eerste verwerende partij de exceptie van onontvankelijkheid van het beroep op, op grond van het feit dat de tussenkomende partijen op 2 april 2007 een stedenbouwkundige vergunning hebben bekomen voor de met de bestreden verkavelingsvergunning beoogde oprichting van twee appartementsvilla's, en de verzoekende partijen deze stedenbouwkundige vergunning niet voor de Raad van state hebben bestreden.

2. De verzoekende partijen betwisten de gegevens waarop de bedoelde exceptie is gesteund niet.

Zij doen dan ook niet blijken nog over het rechtens vereiste belang bij de gevraagde vernietiging te beschikken.

3.1. De verzoekende partijen voeren ter terechtzitting wel aan dat zij hun belang desondanks behouden, gelet op de mogelijkheid om voor de justitiële kortgedingrechter tegen de door de stedenbouwkundige vergunning toegelaten bouwwerken een stakingsvordering in te stellen op grond van de wet van 12 januari 1993 betreffende een vorderingsrecht inzake bescherming van het leefmilieu.

Zonder te dezen de argumentatie van de verzoekende partijen ten gronde te moeten onderzoeken, dient te worden vastgesteld dat deze partijen geen elementen naar voren brengen waaruit zou kunnen blijken dat de eerste verwerende partij, ondanks de door haar verleende vergunningen, toch de bedoelde stakingsvordering zou instellen. Het blijkt evenmin dat de verzoekende partijen zelf, met toepassing van het bepaalde in artikel 194,eerste lid van het gemeentedecreet, namens de gemeente, die vordering zouden instellen.

3.2. De exceptie is gegrond.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 700 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 250 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een december 2008, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
de H.	J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraad,

door de voorzitter van de Raad van State aangewezen ter vervanging van de heer J. BOVIN, staatsraad, verhinderd wegens ziekte na de debatten te hebben bijgewoond en na te hebben deelgenomen aan het beraad,

de H.	P. LEFRANC,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **R. STEVENS.**