

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 188.397 van 1 december 2008
in de zaak A. 61.038/X-10.049.**

In zake :

1. Joris WITHOF,
wonende te 9870 ZULTE,
Grote Steenweg 73, bus 1,
2. Noël RUYSSCHAERT,
wonende te 8790 WAREGEM,
Zavelberg 30,
3. Willy DOOM,
wonende te 8790 WAREGEM,
Zavelberg 48,
4. Eric VAN HAUWAERT,
wonende te 8790 WAREGEM,
Zavelberg 50

tegen :

1. de gemeente WAREGEM,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. VERSCHUERE,
kantoor houdende te 8790 WAREGEM,
Oude Desselgemstraat 69,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaten P. VANDECASTEELE en R. BACKAERT,
kantoor houdende te 8530 HARELBEKE,
Noordstraat 7.

D E V O O R Z I T T E R V A N D E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Joris WITHOF, Noël RUYSSCHAERT, Willy DOOM en Eric VAN HAUWAERT op 25 november 1994 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 15 september 1994 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waregem waarbij aan de n.v. OLYMPIA MOTORS de vergunning wordt verleend voor het bouwen van een garage met toonzaal, magazijn, werkplaats voor onderhoud van personenwagens en een woning aan de Kabeljauwstraat te Waregem, kadastraal bekend sectie B, nrs. 650/p2, 650/m4 en 650/t6 ;

Gelet op het arrest nr. 59.049 van 27 april 1995 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur
A. EYLENBOSCH;

Gelet op de beschikking van 7 februari 2001 die de neerlegging
ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de verzoekende partijen;

Gezien de laatste memories van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 24 september 2008 waarbij wordt
bepaald dat de zaak met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid van de wetten op
de Raad van State gecoördineerd op 12 januari 1973, door één lid van de kamer
wordt behandeld;

Gelet op de beschikking van 24 september 2008 waarbij de
terechtzingting bepaald wordt op 24 oktober 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. VERSCHUERE, die
verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van advocaat G. HAVET, die loco
advocaten P. VANDECASTEELE en R. BACKAERT verschijnt voor de tweede
verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur T. DE WAELE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van
State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Met een brief van 7 oktober 2008 delen de eerste, tweede en vierde verzoekende partijen mee dat zij “geen verdere belangstelling meer (hebben) in deze zaak”. Deze mededeling kan niet anders dan als een afstand van geding worden gelezen.

De derde verzoekende partij heeft geen antwoord gegeven op de vraag naar haar belang die haar namens de kamervoorzitter is gesteld bij brief van 27 februari 2008. Door deze brief onbeantwoord te laten en aldus de rechter haar medewerking te onthouden, geeft de derde verzoekende partij blijk van een gebrek aan belangstelling voor en belang bij het door haar ingediende beroep. Ambtshalve dient te worden vastgesteld dat de derde verzoekende partij niet doet blijken van het door de wet vereiste actueel belang en dat het beroep in haren hoofde niet ontvankelijk is.

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

De afstand wordt vastgesteld in hoofde van de eerste, tweede en vierde verzoekende partijen.

Artikel 2.

Het beroep wordt verworpen in hoofde van de derde verzoekende partij.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 396,64 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor een vierde.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een december 2008, door :

de H. R. STEVENS, kamervoorzitter,
Mevr. A. TRUYENS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.