

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 187.864 van 13 november 2008
in de zaak A. 123.743/VII-27.226.**

In zake : de NV NELISSEN J. BOUW & BUSINESS,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. GHYSELS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Terhulpsesseenweg 187

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaten G. MARTYN en F. VINCKE,
kantoor houdende te AVELGEM,
Doorniksesteenweg 82.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV NELISSEN J. BOUW & BUSINESS op 10 juli 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw van 14 mei 2002 waarbij de beroepen ingesteld tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 23 augustus 2001, houdende wijziging van de exploitatievoorwaarden van de milieuvergunning om een graverij, gelegen te Tienen, Leuvensesteenweg 467, te exploiteren, ongegrond worden verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur G. DE BLEECKERE;

Gelet op de beschikking van 22 maart 2007 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 10 maart 2008 waarbij wordt bepaald dat de zaak met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, door één lid van de kamer wordt behandeld;

Gelet op de beschikking van 23 september 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 oktober 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. GHYSELS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat F. VINCKE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van auditeur G. DE BLEECKERE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De ontvankelijkheid

1. In het auditoraatsverslag is vastgesteld dat de raadsman van de verzoekende partij niet geantwoord heeft op de vragen om inlichtingen die hem waren gesteld en is er geconcludeerd dat de verzoekende partij geen actueel belang meer heeft bij het beroep.

2. In zijn laatste memorie stelt de raadsman van de verzoekende partij dat, aangezien hij de desbetreffende brieven van het auditoraat nooit heeft ontvangen, de auditeur-verslaggever ten onrechte uit het uitblijven van een antwoord op zijn vragen afleidt dat de verzoekende partij geen belang meer zou hebben.

3. In haar laatste memorie wijst de verwerende partij erop dat de keuze van woonplaats expliciet moet zijn en dat diegene die woonplaats kiest ook verantwoordelijk is voor de mededeling van de wijzigingen terzake. In dit geval is de briefwisseling verstuurd naar een van de raadsliden bij wie de verzoekende partij woonplaats gekozen had, zodat het verzuim om op de vragen van de auditeur te antwoorden volledig aan de verzoekende partij moet worden aangerekend.

Aangezien zij geen adreswijziging aan de Raad van State medegedeeld heeft en niet geantwoord heeft op de vraag naar haar actueel belang, is het beroep onontvankelijk.

4. Ter terechtzitting herinnert de actuele raadsman van de verzoekende partij eraan dat hij, na een telefonische oproep van de griffie van de Raad van State, op 24 april 2007 formeel bevestigd heeft dat de verzoekende partij bij hem op zijn nieuw adres woonplaats gekozen heeft.

5. Uit het dossier van de zaak en de debatten ter terechtzitting blijkt het volgende : de verzoekende partij werd bij het indienen van het beroep "vertegenwoordigd en bijgestaan door de beide raadslieden Mr. Jan GHYSELS en Mr. Peter FLAMEY, Advocatenvennootschap GHYSELS, FLAMEY & PARTNERS BVBA, met kantoor te 1050 Brussel, Aarlenstraat 25 en te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 148" en zij heeft formeel woonplaats gekozen "op het kantoor te 1050 Brussel, Aarlenstraat 25". De memorie van antwoord is dienovereenkomstig ook naar dat adres verstuurd en daar voor ontvangst ondertekend. Blijkens het auditoraatsverslag heeft de auditeur-verslaggever twee brieven - een van 24 oktober 2006 en een van 4 januari 2007 - aan de verzoekende partij gericht waarin gepeild werd naar haar actueel belang. Blijkens zijn advies ter terechtzitting heeft de auditeur - omdat de memorie van wederantwoord ondertekend was door mr. P. FLAMEY - beide brieven aangetekend verzonden naar mr. P. FLAMEY op zijn gekend adres te Antwerpen, waar zij ook voor ontvangst ondertekend zijn. Pas later - met name in april 2007 - is gebleken dat mr. J. GHYSELS als raadsman van de verzoekende partij fungeerde en is bij brief van 24 april 2007 aan de griffie van de Raad van State medegedeeld dat keuze van woonplaats werd gedaan op zijn adres te Brussel, Terhulpesteenweg 187, alwaar het auditoraatsverslag dan op 9 mei 2007 betekend is.

6. Op het ogenblik dat de auditeur-verslaggever contact zocht met de verzoekende partij had de Raad van State geen kennis van een wijziging van de raadslieden die voor de verzoekende partij optraden of van de gekozen woonplaats. De gegevens van het dossier verplichtten hem aldus de briefwisseling met de verzoekende partij te zenden naar het adres Aarlenstraat 25, te Brussel en ten name van de beide raadslieden.

7. Te dezen is bij de contacten tussen het auditoraat en de verzoekende partij die weg niet gevolgd. Dit betekent dat uit de ontstentenis van antwoord op de vragen van de auditeur-verslaggever niet mag worden afgeleid dat

de verzoekende partij zich niet meer voor de zaak interesseerde. De actuele raadsman van de verzoekende partij stelt dan ook terecht dat hem ten onrechte wegens zijn stilzitten een gebrek aan belangstelling wordt tegengeworpen.

8. Het auditorsverslag is beperkt tot de vaststelling van het gebrek aan actueel belang omdat de verzoekende partij geen blijk had gegeven van een volgehouden belangstelling voor de normale afwikkeling van de zaak. Er is reden om de debatten te heropenen, om de verzoekende partij in de gelegenheid te stellen alsnog te antwoorden op de vragen om inlichtingen die de auditeur-verslaggever haar had gesteld en die gereproduceerd zijn in het verslag van 13 maart 2007 dat rechtsgeldig aan de actuele raadsman van de verzoekende partij betekend is en om vervolgens het onderzoek van de zaak voort te zetten,

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

De verzoekende partij beschikt over een termijn van dertig dagen vanaf de ontvangst van het onderhavig arrest om te antwoorden op de brieven van 24 oktober 2006 en 4 januari 2007 van de auditeur-verslaggever, zoals die geciteerd zijn in het verslag van 13 maart 2007.

Artikel 3.

Het onderzoek van de zaak wordt voortgezet. Het bevoegd lid van het auditoraat wordt belast met de redactie van een aanvullend verslag over de ontvankelijkheid en desgevallend de gegrondheid van het beroep.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
dertien november tweeduizend en acht, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	E. IMPENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

E. IMPENS.

A. VANDENDRIESSCHE.